

**รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา 2560
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์**

ในปีการศึกษา 2560 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย เมื่อวันที่ 20 – 24 สิงหาคม 2561 โดยรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จำนวน 7 คณะ และ 1 วิทยาลัย มีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพระดับคณะ จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้ง 5 องค์ประกอบ ภาพรวมคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 4.37 (ระดับดี) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะ/วิทยาลัย จำแนกตามองค์ประกอบ

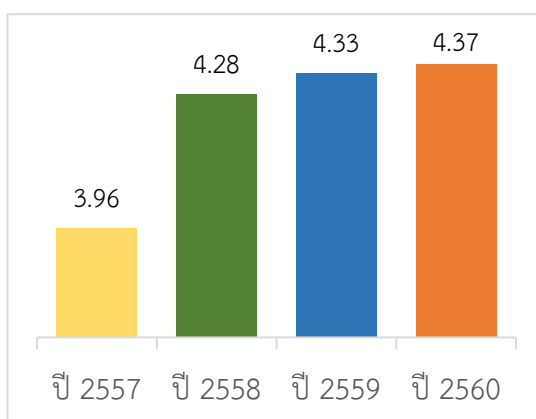
องค์ประกอบ	คะแนนเฉลี่ยรวมรายองค์ประกอบของคณะ/วิทยาลัย							
	เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	ครุศาสตร์	เทคโนโลยี การเกษตร	วิทยา ศาสตร์	วิทยาการ จัดการ	มนุษย ศาสตร์	สาธารณสุข	วิทยาลัย นวัตกรรม
1 การผลิตบัณฑิต	4.43	4.28	4.16	4.09	3.84	3.34	3.18	3.84
2 การวิจัย	5.00	4.75	4.83	4.21	5.00	5.00	3.17	5.00
3 การบริการวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4 การทำนุบำรุงศิลปฯ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5 การบริหารจัดการ	5.00	4.50	4.50	5.00	4.50	5.00	5.00	4.50
คะแนนเฉลี่ย	4.74	4.53	4.50	4.40	4.39	4.23	3.74	4.39

**ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ระหว่างปี
การศึกษา 2557-2560**

คณะ/วิทยาลัย	คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษา จำแนกตามปีการศึกษา			
	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560
1.คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.14	4.45	4.66	4.50
2.คณะครุศาสตร์	4.11	4.39	4.60	4.53
3.คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.93	4.19	4.59	4.74
4.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.12	4.39	4.55	4.40
5.คณะวิทยาการจัดการ	4.00	3.96	4.25	4.39
6.คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.55	4.18	4.22	4.23
7.คณะสาธารณสุขศาสตร์	ก่อตั้งคณะปี 2559		3.40	3.74
8.วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	3.89	4.39	4.40	4.39
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.96	4.28	4.33	4.37

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ระหว่างปี การศึกษา 2557-2560

คะแนนเฉลี่ย



ปีการศึกษา

ภาพรวมจุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงของคณะกรรมการประเมิน จำแนกเป็นรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา

1. คณะควรกำกับติดตามแผนการพัฒนาคณากรให้สู่ตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมให้คณาจารย์ได้ผลิตผลงานวิชาการที่มีคุณภาพเข้าตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการของ สกอ.
2. คณะควรปรับกลยุทธ์ในการรับนักศึกษาด้วยการประชาสัมพันธ์เชิงรุกและปรับเปลี่ยนกระบวนการให้ทันสมัยเข้าถึงนักศึกษามากขึ้น ดังนั้นคณะควรมีนโยบายและทำการวิเคราะห์ทุกหลักสูตร เพื่อร่วมกันวางแผนเชิงรุกในการประชาสัมพันธ์ และการรับนักศึกษาให้เป็นไปตามแผน
3. คณะควรมีการกำกับมาตรฐานหลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. โดยเฉพาะการจัดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และการปรับปรุงหลักสูตร ให้เป็นไปตามรอบเวลา
4. คณะควรมีการทบทวนหลักสูตรเพื่อให้ก้าวกระโดดไปสู่ การเผยแพร่หลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQR)
5. การให้บริการแก่นักศึกษาหรือศิษย์เก่าควรมีกิจกรรม/โครงการพัฒนาด้านอื่นที่นอกเหนือจากด้านวิชาการ เช่น เทคนิคการบริหารงานในยุค 4.0 และ การใช้ Social media ในการทำงาน
6. ควรมีการเพิ่มแหล่งสืบค้นข้อมูลความรู้ จากการจัดโครงการ/กิจกรรม ต่างๆ ให้ศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดในการศึกษาหาความรู้ และสืบค้นข้อมูล
7. ควรทบทวนกระบวนการในการจัดทำแผนของวัตถุประสงค์ตามแผนเพื่อให้สอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิต ทั้ง 5 ด้าน และเกิดผลลัพธ์กับนักศึกษา
8. ควรมีนักแนะแนวมืออาชีพให้คำปรึกษาแก่นักศึกษานอกเหนือไปจากอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีที่นักศึกษาไม่สะดวกจะคุยกับอาจารย์ปรึกษา
9. ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือสร้างสรรค์กลยุทธ์ในการเพิ่มจำนวนนักศึกษา

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา

1. ควรมีการขับเคลื่อนการสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่เพิ่ม
2. ควรมีการวางแผนและส่งเสริมให้อาจารย์ขอทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกให้มากขึ้นหรือสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอกเพื่อการวิจัยในการหาทุนวิจัยจากภายนอก

3. ควรมีการตรวจสอบผลงานตีพิมพ์ เพื่อไม่ให้มีความซ้ำซ้อนในการเผยแพร่ผลงานเดียวกันในหลายๆ แห่ง
4. ควรสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ที่มีฐานน้ำหนักรวม 1 กลุ่ม 2 หรือนำเสนอเป็นภาษาอังกฤษ
5. ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่สามารถนำไปยื่นจดทรัพย์สินทางปัญญาเช่น สิทธิบัตร อนุสิทธิบัตรได้

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา

1. สนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรให้ดำเนินกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นการเพิ่มพูนทักษะความรู้และประสบการณ์อันจะนำมาสู่การพัฒนาตนเอง หลักสูตร และกิจกรรมการบริการวิชาการที่สามารถบูรณาการเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย รวมทั้งพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ให้เพิ่มมากขึ้น
2. ควรมีการดำเนินงานบริการวิชาการภายนอก ให้กับองค์กรเอกชน โดยไม่ขัดกับการใช้งบประมาณและระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัย เพื่อเพิ่มเครือข่ายครูและโรงเรียน ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ที่รับผิดชอบ
3. ควรเลือกชุมชนที่สามารถจะพัฒนาคุณภาพให้ได้ตามเป้าหมายให้เป็นชุมชนที่เข้มแข็งและยั่งยืน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา

1. ควรกระตุ้นและมีสิ่งจูงใจการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมต่างๆ ที่จัดขึ้น
2. ให้มีความเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ของคณะในด้านการกำหนดโครงการ วัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมาย และการจัดกิจกรรม
3. ในการประเมินโครงการควรประเมินตามวัตถุประสงค์ของโครงการและควรนำผลการประเมินมาวิเคราะห์เพื่อการปรับปรุงโครงการในปีงบประมาณต่อไป

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา

1. ควรมีการระดมสมองในการจัดทำกลยุทธ์การเปลี่ยนฐานลูกค้า ซึ่งส่งผลต่อผลิตภัณฑ์ ของคณะในอนาคต
2. ควรมีการระดมสมองในการทำแผนการประชาสัมพันธ์หลักสูตรและคณะและให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย เนื่องจากต้นทุนหลักสูตรมากกว่ารายได้ที่เข้ามา
3. ควรมีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของบุคคล (portfolio) และตั้ง KPI รายบุคคลของอาจารย์ให้สอดคล้องกับศักยภาพและทิศทางของคณะทั้งในด้านเงินทุนวิจัยและการบริการวิชาการ (put the right man in the right job)
4. การเลือกหัวข้อ KM ที่สามารถนำไปปรับใช้ได้ทุกหลักสูตรตลอดจนสายสนับสนุน
5. ควรนำหลักการและแนวทางการพัฒนาชุมชนนักปฏิบัติ (Community of Practice : COP) มาใช้ในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร
6. ควรนำข้อมูลต้นทุนต่อหน่วยในระดับบัณฑิตศึกษามาพิจารณาเพื่อช่วยเหลือและหาแนวทางการสนับสนุนในการปรับปรุงงาน และควรเพิ่มแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่ประกอบไปด้วยที่มาของรายได้รายจ่าย ในอนาคต 5 ปี เพื่อนำมาจัดทำกลยุทธ์ของคณะต่อไป
7. ควบคุม กำกับ ติดตามการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงให้ครบถ้วนทุกประเด็น

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2560
ศูนย์จัดการศึกษาจังหวัดสระแก้ว มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

ในปีการศึกษา 2560 ศูนย์จัดการศึกษาจังหวัด มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้มีดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2561 กำหนดให้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ระดับคณะ มีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพ จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้ง 5 องค์ประกอบ ภาพรวมคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.54 (ระดับดี) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2560

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนน)
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.51 คะแนน	มีหลักสูตรจำนวน 3 หลักสูตร ผลรวมของค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกหลักสูตร 10.14 คะแนน ค่าเฉลี่ยคะแนนเท่ากับ 3.38	ไม่บรรลุ	3.38 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 28.10	จำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิ ป.เอก เท่ากับ 3 คน จากจำนวนอาจารย์ทั้งหมด 16.5 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18	ไม่บรรลุ	2.27 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 42.15	ไม่มีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 0	ไม่บรรลุ	0 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	น้อยกว่า ร้อยละ 10	กลุ่มวิทย์ ร้อยละ -85.91 กลุ่มมนุษย ร้อยละ -87.44	บรรลุ	5.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 4 ข้อ (ข้อ 1-4)	ไม่บรรลุ	3.00 คะแนน
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				2.78 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-4 และ 6)	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนและงานวิจัยงานสร้างสรรค์	ค่าเฉลี่ย 5.00	เงินสนับสนุนภายนอก เท่ากับ 465,833 บาท จำนวนอาจารย์ 16.5 คน	ไม่บรรลุ	1.66 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ค่าเฉลี่ย 5.00	ผลรวมค่าถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ 8.40	บรรลุ	5.00 คะแนน
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 2 วิจัย				3.55 คะแนน

ตัวบ่งชี้	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนน)
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการ วิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 4 ข้อ (ข้อ 1-3 และ ข้อ 6)	ไม่บรรลุ	3.00 คะแนน
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				3.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและ กลไกการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 3 ข้อ (ข้อ 1-3 และ ข้อ 5-6)	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				4.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหาร ของคณะเพื่อการกำกับ ติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ ของสถาบัน	7 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1, ข้อ 3 - 7)	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับ การประกันคุณภาพ หลักสูตร	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				4.50 คะแนน
คะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด องค์ประกอบ ที่ 1-5				3.54 คะแนน

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2560

องค์ประกอบ	ตัว บ่งชี้	คะแนนประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	5	2.42	3.00	3.38	2.78	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย	3	4.00	1.66	5.00	3.55	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 บริการวิชาการ	1	-	3.00	-	3.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	1	-	4.00	-	4.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	3	-	4.50	-	4.50	ระดับคุณภาพดีมาก
ผลการประเมิน	13	3.21	3.23	4.19	3.54	ระดับคุณภาพดี
ระดับคุณภาพ		พอใช้	ดีมาก	ดี		

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในภาพรวม

จุดที่ควรพัฒนา

1. ระบบการจัดเก็บข้อมูลทั้งหมดขององค์ประกอบของการผลิตบัณฑิต ต้องมีการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและต้องเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้โดยใช้แหล่งอ้างอิงที่เชื่อถือได้
2. สร้างระบบกำกับติดตามอาจารย์เพื่อให้มีการพัฒนาตนเองให้มีการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น

ข้อเสนอแนะ

1. ศูนย์ฯ ควรทบทวนแผน ฯ ทุกแผนที่พร้อมกันเพื่อให้สอดคล้องกันทุกแผน ได้แก่ แผนพัฒนาบุคลากร แผนพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร แผนพัฒนากิจกรรมของนักศึกษา แผนพัฒนาการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยให้มีส่วนร่วมมากที่สุดหรือเท่าที่เป็นไปได้
2. ควรกำหนดแผนงานทุกแผนก่อนการเสนอของบประมาณประจำปีของแต่ละปี
3. ควรให้นักศึกษามีส่วนร่วมอย่างแท้จริงกับการจัดทำแผนพัฒนากิจกรรมของนักศึกษา เพื่อให้สามารถเพิ่มจุดแข็งให้กับการพัฒนา นักศึกษาอย่างแท้จริง และสามารถดึงดูดผู้สนใจที่จะศึกษาต่อ โดยเฉพาะนักศึกษาที่ได้รับทุนมาจากประเทศเพื่อนบ้าน

**รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน
ประจำปีการศึกษา 2560
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์**

ในปีการศึกษา 2560 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน เมื่อวันที่ 27- 29 สิงหาคม 2560 โดย กำหนดให้หน่วยงานระดับสำนัก/สถาบันรับการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้น จำนวน 2 องค์ประกอบ พบว่า สำนัก/สถาบัน มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คิดเป็นคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 3.07-4.59 (ระดับดี-ดีมาก) รายละเอียดคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนัก/สถาบัน จำแนกตามองค์ประกอบแสดงดังตาราง

หน่วยงาน	ผลการประเมินจากคณะกรรมการ				
	องค์ประกอบ ที่ 1	องค์ประกอบ ที่ 2	รวม จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนน เฉลี่ย ภาพรวม	ระดับ คุณภาพ
1. สำนักงานอธิการบดี	4.67	5.00	10	4.90	ดีมาก
1.1 กองกลาง	3.33	4.67	6	4.00	ดี
1.2 กองนโยบายและแผน	3.83	5.00	4	4.13	ดี
1.3 กองพัฒนานักศึกษา	4.76	5.00	6	4.88	ดีมาก
2. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.48	1.67	6	3.07	พอใช้
3. สำนักส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียน	4.67	5.00	4	4.75	ดีมาก
4. สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และ บริการวิชาการ	5.00	4.67	6	4.83	ดีมาก
5. บัณฑิตวิทยาลัย	4.67	5.00	6	4.83	ดีมาก
6. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศ	4.30	5.00	5	4.58	ดีมาก
7. งานวิชาศึกษาทั่วไป	5.00	3.66	8	4.16	ดี

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน
รายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้จำแนกหน่วยงาน**

1.สำนักงานอธิการบดี

สำนักงานอธิการบดี ดำเนินการประเมินในภาพรวม 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ สำหรับ (1) กองกลาง (2) กองนโยบายและแผน (3) กองพัฒนานักศึกษา มีการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้ที่แต่ละหน่วยงานที่รับผิดชอบ ดังนี้

(1) กองกลาง รับการประเมิน ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.4 2.5 และ 2.6

(2) กองนโยบายและแผน รับการประเมินตัวบ่งชี้ที่ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 และ 2.7

(3) กองพัฒนานักศึกษา รับการประเมินตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 และ 2.3

โดยแต่ละกองใช้ผลการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ของสำนักงานอธิการบดีมาเป็นผลคะแนนของแต่ละกอง

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 58 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 58 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ร้อยละ 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.32	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.67 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สนอ.2.1 การบริการนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.2 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.3 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.4 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.5 ระบบและกลไกการสรรหา คัดเลือก บรรจุ และแต่งตั้งบุคลากร	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
สนอ.2.6 การดำเนินงานตามมาตรการประหยัดพลังงาน	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.7 ระดับความสำเร็จของการกำกับ ติดตามการดำเนินการด้านวางแผน การวิเคราะห์งบประมาณ และการพัฒนายุทธศาสตร์	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ สำนักงานอธิการบดี				4.90 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับกอง

1.1 กองกลาง รับการประเมิน จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.4 2.5 และ 2.6

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ	3	3.33	พอใช้
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน	3	4.67	ดี
รวม	6	4.00	ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงของคณะกรรมการประเมิน

-การตั้ง KPI ให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายไม่ชัดเจน

1.2 กองนโยบายและแผน รับการประเมินจำนวน 4 ตัวบ่งชี้ที่ คือ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 และ 2.7

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารจัดการ	3	3.83	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน	1	5.00	ดีมาก
รวม	4	4.13	ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงของคณะกรรมการประเมิน

-ควรปรับวงรอบการนับแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์ประเมินคุณภาพการศึกษา

1.3 กองพัฒนานักศึกษา รับการประเมินจำนวน 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 และ 2.3

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารจัดการ	3	4.76	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน	3	5	ดีมาก
รวม	6	4.88	ดีมาก

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงของคณะกรรมการประเมิน

1. ควรมีการเผยแพร่ผลงานของนักศึกษาให้หลากหลายช่องทาง

2. ควรให้ความสำคัญกับการจัดกิจกรรมโดยให้ศิษย์เก่ามีส่วนร่วมมากขึ้น และวางระบบการ

ประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

2. สถาบันวิจัยและพัฒนา

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้/องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของ การดำเนินโครงการตาม วัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 9 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 8 โครงการ คิด เป็นร้อยละ 88.88	ไม่บรรลุ	4.44 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการต่อการให้บริการ ของหน่วยงาน	ร้อยละ 4.51	ค่าเฉลี่ย 3.57	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.48 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สวพ.2.1 ระบบกลไกการ บริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สวพ.2.2 เงินสนับสนุน งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000 บาท	ไม่เงินวิจัย ไม่มีนักวิจัย	ไม่บรรลุ	0.00 คะแนน
สวพ.2.3 ผลงานทางวิชาการ ของนักวิจัย	ร้อยละ 20	ค่าน้ำหนักผลงาน 0.2 ไม่มี นักวิจัย	ไม่บรรลุ	0.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				1.67 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				3.07 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. ควรมีแผนพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน เพื่อมุ่งสู่การพาบุคลากรตามสายงานและความเชี่ยวชาญ
2. ควรมีการกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่มีผลต่อการดำเนินงาน ได้แก่ ตำบลากร และการให้บริการตามพันธกิจของสถาบันวิจัยฯ ที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการลดความเสี่ยงได้จริง รวมถึงการกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัย
3. ควรมีระบบกำกับ ติดตามและรายงานผลทุนวิจัยภายในและภายนอก จากทุกหน่วยงาน ทุกรายไตรมาส และนำเสนอต่อมหาวิทยาลัย
4. ควรมีการวิเคราะห์ประเด็น แนวปฏิบัติที่ดีให้ชัดเจนและเมื่อดำเนินการเสร็จควรมีการเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นได้นำไปใช้ประโยชน์ และมีหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจน

3. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้/องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-3 และ ข้อ 6)	บรรลุ	4.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จ ของการดำเนินโครงการ ตามวัตถุประสงค์ของ โครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 11 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 11 โครงการ คิด เป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการต่อการ ให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.86	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.67 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สสว.2.1 ระบบการ จัดการงานทะเบียน	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-5)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.75 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. ควรมีการปรับปรุงและพัฒนาระบบรับสมัครนักศึกษาให้ง่ายและสะดวกต่อผู้ใช้งาน
2. ควรมีการปรับปรุงและพัฒนาระบบ CMS ให้มีความเสถียรในการใช้งาน
3. ควรพัฒนาและสร้างฐานข้อมูลวิชาการและงานทะเบียนที่เป็นมาตรฐานกลางให้กับทุกหน่วยงานที่

เกี่ยวข้อง

4. สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้/องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของ การดำเนินโครงการตาม วัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 3 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 3 โครงการ คิด เป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.85	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				5.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
sstr.2.1 การบริการวิชาการ แก่สังคม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
sstr.2.2 ร้อยละของรายได้ จากการให้บริการวิชาการที่ เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 10	ร้อยละ 67	บรรลุ	5.00 คะแนน
sstr.2.3 ระดับความสำเร็จ ของการน้อมนำปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการ ขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-4)	บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				4.67 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.83 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. ควรพัฒนาบุคลากรตามแผนพัฒนาบุคลากรที่ได้กำหนดไว้ และควรพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามสายปฏิบัติงาน
2. ควรกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่สอดคล้องกับพันธกิจการให้บริการวิชาการของหน่วยงาน
3. ควรเก็บรวบรวมความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงานอย่างครอบคลุม เช่น การให้บริการวิชาการในชุมชน การให้บริการของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย
4. ประเด็นการจัดการความรู้ (KM) ควรมาจากความรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานและจำแนกตามความรู้ของบุคลากร

5.บัณฑิตวิทยาลัย

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 10 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 8 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 80	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.55	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.67 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
บว.2.1 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ป.โท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 40	ร้อยละ 49.17	บรรลุ	5.00 คะแนน
บว.2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 164.28	บรรลุ	5.00 คะแนน
บว.2.3 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ระดับบัณฑิตศึกษา	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 7 ข้อ (ข้อ 1-7)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.83 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. การจัดทำแผน และโครงการควรกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องกับตามสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน
2. การติดตามแผนควรตรวจสอบและเสนอการปรับปรุงแผนเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงเป้าหมาย
3. ส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานระดับนานาชาติของนักศึกษาระดับ

บัณฑิตศึกษาให้มากขึ้น

6. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบัน เพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 9 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 7 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 77.78	บรรลุ	3.89 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.10	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.30 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สวท.2.1 การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-5)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สวท.2.2 การบริการทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดให้เกิดประโยชน์	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.58 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ตามโครงการที่วางแผนไว้เพื่อให้เกิดผลอย่างมี ประสิทธิภาพ และพัฒนาอย่างต่อเนื่องทุกๆ โครงการ เช่น ห้องสมุดสีเขียว Green Library
- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีการถ่ายโอนงานระดับรองผู้บริหาร เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน
- สำนักวิทยบริการฯ ควรเขียนผลการดำเนินงานที่เชื่อมโยงกับหลักฐานอ้างอิง เพื่อแสดงให้เห็น การบริหารงาน ตามหลักประสิทธิผลกับหลักประสิทธิภาพ
- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีการทบทวนการเลือกหัวข้อการประเมินในแบบสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ต่อการให้บริการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบทุกด้านเพื่อการนำไปพัฒนาต่อไป
- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีคำสั่งแต่งตั้งบุคลากรจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการให้ครบทุกคน เพื่อแสดงการ มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
- สำนักวิทยบริการฯ ควรประชาสัมพันธ์หน่วยงาน งานบริการ และกิจกรรมต่างๆ ในเชิงรุกที่สามารถ เข้าถึงผู้ใช้บริการเพื่อกระตุ้นและจูงใจในการเข้าใช้บริการให้มากขึ้น
- สำนักวิทยบริการฯ ควรแยกแผนการจัดซื้อทรัพยากรสารสนเทศ ออกจากเล่มรายงานการดำเนินงาน เพื่อให้เห็นแผนงานตามตัวบ่งชี้ชัดเจน

7. งานวิชาศึกษาทั่วไป (GE)

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 15 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 15 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.73	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				5.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
GE.2.1 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 30	อาจารย์วุฒิ ป.เอก จำนวน 5 คน อาจารย์ทั้งหมด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46	บรรลุ	4.81 คะแนน
GE.2.2 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 42.15	อาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 4 คน อาจารย์ทั้งหมด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77	ไม่บรรลุ	2.56 คะแนน
GE.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.51 คะแนน	เงินสนับสนุนงานวิจัย 401,760 บาท คิดเป็น 18,261.82 บาท/คน	ไม่บรรลุ	2.50 คะแนน
GE.2.4 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	4.60 คะแนน	รวมค่าถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 53.64	ไม่บรรลุ	3.41 คะแนน
GE.2.5 การจัดการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน การทวนสอบผลสัมฤทธิ์และการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-5)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				3.66 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.16 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. การดำเนินงานแต่ละขั้นตอนหลักฐานอ้างอิงยังไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง ดังนั้น จึงควรจัดเก็บเอกสารให้ครบถ้วนตามกระบวนการทำงาน จัดเก็บเอกสารให้เป็นระบบ เพื่อสามารถสืบค้นได้สะดวกรวดเร็ว
2. การดำเนินงานหลายโครงการล่าช้ากว่าแผนที่วางไว้ ควรมีมาตรการเร่งรัดให้ดำเนินงานตามเวลาที่กำหนด
3. ควรมีการวิจัยการดำเนินงานในประเด็นต่างๆ เพื่อให้การดำเนินงานครบถ้วนสมบูรณ์ขึ้น
4. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ประจำทำผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้น

รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2560
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

ในปีการศึกษา 2560 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 19-20 กันยายน 2561 มีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้ง 5 องค์ประกอบ ภาพรวมคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 4.28 (ระดับดี) จากผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เมื่อประเมินโดยใช้เกณฑ์มาตรฐานและอิงเกณฑ์การประเมินตามที่ สกอ.กำหนด ในรอบปีการศึกษา 2560 มีผลการประเมินสรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2560

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนน)
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.51 คะแนน	มีหลักสูตรจำนวน 71 หลักสูตร ผลรวมของค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกหลักสูตร 217.27 คะแนน ค่าเฉลี่ยคะแนนเท่ากับ 3.06	ไม่บรรลุ	3.06 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 28.10	จำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิ ป.เอก เท่ากับ 137 คน จากจำนวนอาจารย์ทั้งหมด 427.5 คน คิดเป็นร้อยละ 32.05	บรรลุ	4.01 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 42.15	จำนวนอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 114.5 คน จากจำนวนอาจารย์ทั้งหมด 427.5 คน คิดเป็นร้อยละ 26.78	ไม่บรรลุ	2.23 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				3.85 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนน)																																																																									
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนและงานวิจัยงานสร้างสรรค์	ค่าเฉลี่ย 5.00	ผลรวมคะแนนการประเมิน เท่ากับ 31.88	ไม่บรรลุ	3.54 คะแนน																																																																									
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>ที่</th> <th>คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย</th> <th>จำนวนเงินวิจัยทั้งหมด</th> <th>จำนวนอาจารย์</th> <th>คะแนนประเมิน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td> <td>2,807,341.25</td> <td>89</td> <td>2.63</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>เทคโนโลยีการเกษตร</td> <td>3,174,106.60</td> <td>39</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>เทคโนโลยีอุตสาหกรรม</td> <td>1,456,585.10</td> <td>27</td> <td>4.50</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ครุศาสตร์</td> <td>3,732,382.20</td> <td>80</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</td> <td>1,303,300.00</td> <td>61.50</td> <td>4.24</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>วิทยาการจัดการ</td> <td>□,040,131.00</td> <td>58</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>สาธารณสุขศาสตร์</td> <td>2,428,765.40</td> <td>32</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">8</td> <td>วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ</td> <td>1,239,154.40</td> <td>6</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และฯ</td> <td>1,189,611.00</td> <td>26</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์และฯ</td> <td>118,000.00</td> <td>23</td> <td>0.51</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>สถาบันวิจัยและพัฒนา</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td colspan="2">รวม</td> <td>17,060,611.55</td> <td>409.50</td> <td>3.54</td> </tr> </tbody> </table>			ที่	คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย	จำนวนเงินวิจัยทั้งหมด	จำนวนอาจารย์	คะแนนประเมิน	1	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2,807,341.25	89	2.63	2	เทคโนโลยีการเกษตร	3,174,106.60	39	5.00	3	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,456,585.10	27	4.50	4	ครุศาสตร์	3,732,382.20	80	5.00	5	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1,303,300.00	61.50	4.24	6	วิทยาการจัดการ	□,040,131.00	58	5.00	7	สาธารณสุขศาสตร์	2,428,765.40	32	5.00	8	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	1,239,154.40	6	5.00	- กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และฯ	1,189,611.00	26	5.00	- กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์และฯ	118,000.00	23	0.51	9	สถาบันวิจัยและพัฒนา	0	0	0.00	รวม		17,060,611.55	409.50	3.54										
		ที่			คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย	จำนวนเงินวิจัยทั้งหมด	จำนวนอาจารย์	คะแนนประเมิน																																																																					
		1			วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2,807,341.25	89	2.63																																																																					
		2			เทคโนโลยีการเกษตร	3,174,106.60	39	5.00																																																																					
		3			เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,456,585.10	27	4.50																																																																					
		4			ครุศาสตร์	3,732,382.20	80	5.00																																																																					
		5			มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1,303,300.00	61.50	4.24																																																																					
		6			วิทยาการจัดการ	□,040,131.00	58	5.00																																																																					
		7			สาธารณสุขศาสตร์	2,428,765.40	32	5.00																																																																					
8	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	1,239,154.40	6	5.00																																																																									
	- กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และฯ	1,189,611.00	26	5.00																																																																									
	- กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์และฯ	118,000.00	23	0.51																																																																									
9	สถาบันวิจัยและพัฒนา	0	0	0.00																																																																									
รวม		17,060,611.55	409.50	3.54																																																																									
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ค่าเฉลี่ย 5.00	ผลรวมคะแนนการประเมิน เท่ากับ 40	ไม่บรรลุ	4.44 คะแนน																																																																									
		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ที่</th> <th rowspan="2">คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย</th> <th colspan="3">ผลการดำเนินงาน</th> <th rowspan="2">คะแนนประเมิน</th> </tr> <tr> <th>ค่าน้ำหนัก</th> <th>จำนวนอ.</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td> <td>53.40</td> <td>97</td> <td>55.05</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>เทคโนโลยีการเกษตร</td> <td>13.40</td> <td>27</td> <td>49.63</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>เทคโนโลยีอุตสาหกรรม</td> <td>14.60</td> <td>40</td> <td>36.50</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ครุศาสตร์</td> <td>26.20</td> <td>63.5</td> <td>41.26</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</td> <td>34.80</td> <td>86</td> <td>40.47</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>วิทยาการจัดการ</td> <td>25.80</td> <td>58</td> <td>44.48</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>สาธารณสุขศาสตร์</td> <td>20.60</td> <td>24</td> <td>85.83</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">8</td> <td>วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ</td> <td>14.40</td> <td>32</td> <td>45.00</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และฯ</td> <td>6.20</td> <td>6</td> <td>103.33</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์และฯ</td> <td>8.20</td> <td>24</td> <td>31.54</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>สถาบันวิจัยและพัฒนา</td> <td>0.2</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>			ที่	คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย	ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน	ค่าน้ำหนัก	จำนวนอ.	ร้อยละ	1	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	53.40	97	55.05	5.00	2	เทคโนโลยีการเกษตร	13.40	27	49.63	5.00	3	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	14.60	40	36.50	5.00	4	ครุศาสตร์	26.20	63.5	41.26	5.00	5	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	34.80	86	40.47	5.00	6	วิทยาการจัดการ	25.80	58	44.48	5.00	7	สาธารณสุขศาสตร์	20.60	24	85.83	5.00	8	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	14.40	32	45.00	5.00	- กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และฯ	6.20	6	103.33	5.00	- กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์และฯ	8.20	24	31.54	5.00	9	สถาบันวิจัยและพัฒนา	0.2	0	0	0
		ที่					คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย	ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน																																																																		
					ค่าน้ำหนัก	จำนวนอ.		ร้อยละ																																																																					
		1			วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	53.40	97	55.05	5.00																																																																				
		2			เทคโนโลยีการเกษตร	13.40	27	49.63	5.00																																																																				
		3			เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	14.60	40	36.50	5.00																																																																				
		4			ครุศาสตร์	26.20	63.5	41.26	5.00																																																																				
		5			มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	34.80	86	40.47	5.00																																																																				
		6			วิทยาการจัดการ	25.80	58	44.48	5.00																																																																				
7	สาธารณสุขศาสตร์	20.60	24	85.83	5.00																																																																								
8	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	14.40	32	45.00	5.00																																																																								
	- กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และฯ	6.20	6	103.33	5.00																																																																								
	- กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์และฯ	8.20	24	31.54	5.00																																																																								
9	สถาบันวิจัยและพัฒนา	0.2	0	0	0																																																																								
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 2 วิจัย				4.33 คะแนน																																																																									
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ																																																																													
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน																																																																									
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				5.00 คะแนน																																																																									
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม																																																																													
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน																																																																									
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				5.00 คะแนน																																																																									

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนน)																																				
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ																																								
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน	7 ข้อ	ผ่านการประเมิน 7 ข้อ (ข้อ 1-7)	บรรลุ	5.00 คะแนน																																				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลงานการบริหารงานของคณะ	ค่าเฉลี่ย 4.51	ผลรวมคะแนนการประเมินของระดับคณะ/วิทยาลัย เท่ากับ 34.92 <table border="1"> <thead> <tr> <th>ที่</th> <th>คณะ/วิทยาลัย</th> <th>ผลการประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)</th> <th>ระดับคุณภาพ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</td> <td>4.23</td> <td>ดี</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td> <td>4.40</td> <td>ดี</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>ครุศาสตร์</td> <td>4.53</td> <td>ดีมาก</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>เทคโนโลยีอุตสาหกรรม</td> <td>4.74</td> <td>ดีมาก</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>วิทยาการจัดการ</td> <td>4.39</td> <td>ดี</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>เทคโนโลยีการเกษตร</td> <td>4.50</td> <td>ดี</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ</td> <td>4.39</td> <td>ดี</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>สาธารณสุขศาสตร์</td> <td>3.74</td> <td>ดี</td> </tr> </tbody> </table>	ที่	คณะ/วิทยาลัย	ผลการประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)	ระดับคุณภาพ	1	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.23	ดี	2	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.40	ดี	3	ครุศาสตร์	4.53	ดีมาก	4	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.74	ดีมาก	5	วิทยาการจัดการ	4.39	ดี	6	เทคโนโลยีการเกษตร	4.50	ดี	7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.39	ดี	8	สาธารณสุขศาสตร์	3.74	ดี	ไม่บรรลุ	4.37 คะแนน
ที่	คณะ/วิทยาลัย	ผลการประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)	ระดับคุณภาพ																																					
1	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.23	ดี																																					
2	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.40	ดี																																					
3	ครุศาสตร์	4.53	ดีมาก																																					
4	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.74	ดีมาก																																					
5	วิทยาการจัดการ	4.39	ดี																																					
6	เทคโนโลยีการเกษตร	4.50	ดี																																					
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.39	ดี																																					
8	สาธารณสุขศาสตร์	3.74	ดี																																					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน จำนวน 5 ข้อ (ข้อ 1-5) ไม่ผ่าน ข้อ 6 เนื่องจากมีหลักสูตรที่ไม่ผ่านองค์ประกอบที่ 1 จำนวน 2 หลักสูตร	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน																																				
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				4.46 คะแนน																																				
คะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด องค์ประกอบ ที่ 1-5				4.28 คะแนน																																				

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2560

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
		I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	5	3.12	5.00	3.06	3.86	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย	3	3.54	5.00	4.44	4.33	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 3 บริการวิชาการ	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	3	-	5.00	4.37	4.46	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	3.26	5.00	3.96	4.28	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		พอใช้	ดีมาก	ดี		

ภาพรวมจุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนาของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

จุดเด่น

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการบริหารที่ชัดเจน และมีวิธีการบริหารที่โดดเด่น โดยใช้หลักการสร้างระบบและกลไกที่เป็นแนวคิดหลักของการบริหารงานในแต่ละด้าน
2. มหาวิทยาลัยมีระบบการส่งเสริมการคุ้มครองสิทธิงานวิจัยที่ชัดเจน ส่งผลให้ในปีการศึกษา 2560 มีผลงานที่จดอนุสิทธิบัตรจำนวน 13 ชิ้นงาน
3. มหาวิทยาลัยมีผลงานด้านการพัฒนาที่แสดงถึงต้นแบบการผลิตครูที่เป็นรูปธรรม ได้แก่ การพัฒนาโรงเรียนสาธิต ให้เป็นโรงเรียนต้นแบบ
4. มหาวิทยาลัยมีการสร้างมาตรฐานด้านภาษาอังกฤษให้นักศึกษา เช่น มาตรฐานข้อสอบภาษาอังกฤษ จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และการเปิดสอนหลักสูตรสายครูที่เป็นหลักสูตรนานาชาติ และหลักสูตร 2 ภาษา

จุดที่ควรพัฒนา

1. มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนแผนความเสี่ยงด้านบุคลากรสายวิชาการ โดยเฉพาะการลาออกของอาจารย์ในช่วงเวลาที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานหลักสูตร
2. มหาวิทยาลัยควรทบทวนกลไกการกำกับดูแล ติดตาม และประเมินการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับหลักสูตร ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน เพื่อค้นหาจุดที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานและแก้ไขได้อย่างทันที่