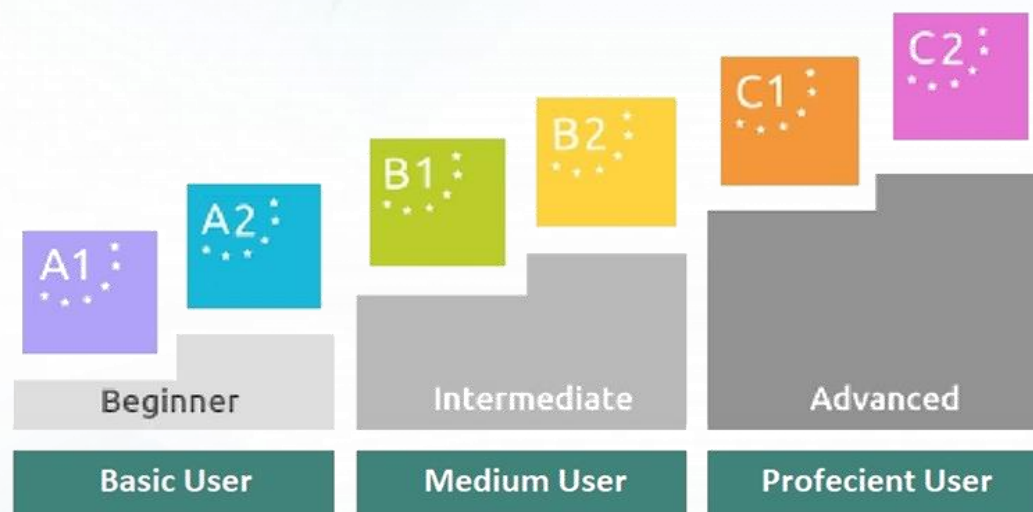


รายงานผลการบริหารงานและติดตามประเมินผล

โครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภาษาสากล ประจำปีงบประมาณ 2562

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์



คณะกรรมการบริหารงานและติดตามประเมินผลการดำเนินงาน

โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ ประจำปีงบประมาณ 2562

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

รายงานผลการบริหารงานและติดตามประเมินผล
โครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภาษาสากล ประจำปีงบประมาณ 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

คณะกรรมการบริหารงานและติดตามประเมินผลการดำเนินงาน
โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ ประจำปีงบประมาณ 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

คำนำ

เนื่องด้วยรัฐบาลมีนโยบายในการพัฒนาประเทศด้านการศึกษาและการเรียนรู้ โดยมีประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่องนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษ ในสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ 12 เมษายน 2559 ที่จะต้องให้สถาบันอุดมศึกษาหาแนวทางการพัฒนาทักษะความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนิสิตนักศึกษาให้เป็นบัณฑิตพัฒนาที่มีความพร้อมทางวิชาการ วิชาเรียน และทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษในระดับที่สามารถใช้ทำงานได้ โดยมีสมรรถภาพทางภาษาอังกฤษ (English Proficiency) โดยสามารถเทียบเคียงกับ Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) หรือมาตรฐานอื่นๆ

ดังนั้น ในปีงบประมาณ 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้จัดทำโครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาในศตวรรษที่ 21 เพื่อมุ่งพัฒนานักศึกษาให้มีสมรรถนะด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษให้ได้มาตรฐาน และเพื่อให้การดำเนินโครงการดังกล่าวบรรลุผลอย่างมีประสิทธิภาพมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานและติดตามประเมินผลโครงการพัฒนาทักษะความรู้ด้านภาษาอังกฤษ

ด้วยเหตุนี้ คณะกรรมการบริหารงานและติดตามประเมินผลโครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ จึงได้จัดทำรายงานผลการบริหารงานและติดตามประเมินผลโครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษฉบับนี้ขึ้น เพื่อรายงานผลการดำเนินโครงการ บริหารงาน ติดตามผลการดำเนินงาน และประเมินผลโครงการตามที่ได้รับมอบหมาย

คณะกรรมการบริหารงานและติดตามประเมินผล

โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	1
บทที่ 2 วิธีดำเนินงาน	4
บทที่ 3 ผลการดำเนินงาน	6
บทที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ	65
ภาคผนวก	70

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของโครงการ

เนื่องจากสภาพปัจจุบันภาษาอังกฤษได้ถูกกำหนดให้เป็นภาษาอาเซียน ภาษาอังกฤษจึงมีความจำเป็นและมีความสำคัญต่อการพัฒนานักศึกษาให้มีสมรรถนะทางด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งขณะนี้ประเทศไทยถูกจัดให้อยู่ในกลุ่มประเทศที่มีทักษะภาษาอังกฤษระดับต่ำ และมีสัดส่วนผู้ใช้ภาษาอังกฤษเพียงร้อยละ 10 เท่านั้น ยิ่งไปกว่านั้น เมื่อพิจารณาคะแนนสอบ TOEFL ของคนไทยเมื่อแยกตามทักษะแล้ว พบว่าคะแนนเฉลี่ยการอ่านมีค่าเท่ากับ 19 คะแนนการเขียนมีค่าเท่ากับ 20 ค่าคะแนนเฉลี่ยการฟังมีค่าเท่ากับ 19 และค่าคะแนนการพูดมีค่าเท่ากับ 19 ซึ่งยังอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าค่าคะแนนจากประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ อย่างเช่น เมียนมาร์และเวียดนาม ในด้านทักษะ ดังนั้นจึงมีความจำเป็นที่จะต้องเร่งพัฒนาสมรรถนะทางภาษาอังกฤษให้กับผู้เรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งนักศึกษาระดับอุดมศึกษา

นอกจากนี้รัฐบาลมีนโยบายด้านการศึกษาและการเรียนรู้ โดยมีประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่องนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษ ในสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ 12 เมษายน 2559 ที่จะต้องให้สถาบันอุดมศึกษาต้องหาแนวทางการพัฒนาทักษะ ความสามารถ ใช้ภาษาอังกฤษของนิสิตนักศึกษาให้เป็นบัณฑิตพัฒนาที่มีความพร้อมทางวิชาการ วิชาเรียน และทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษในระดับที่ใช้ทำงาน โดยมีสมรรถภาพทางภาษาอังกฤษ (English Proficiency) โดยสามารถเทียบเคียงกับ Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) หรือมาตรฐานอื่นๆ

อย่างไรก็ตาม จากผลทดสอบภาษาอังกฤษแรกเข้าของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2559-2661 พบว่า มีจำนวนนักศึกษาที่เข้ารับการทดสอบแต่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดสูงถึงร้อยละ 90 ดังนั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จึงออกประกาศเรื่อง “เกณฑ์มาตรฐานและการรับรองความสามารถภาษาอังกฤษของนักศึกษา” ที่ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินความรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา ระดับปริญญาตรีทุกหลักสูตร ซึ่งทางมหาวิทยาลัยกำหนดตัวชี้วัด นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายระดับปริญญาตรีร้อยละ 85 มีผลทดสอบตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ตั้งแต่ระดับ B1

ดังนั้นในปีงบประมาณ 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้จัดทำโครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา ในศตวรรษที่ 21 เพื่อมุ่งพัฒนานักศึกษาให้มีสมรรถนะด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษให้ได้มาตรฐาน

เอกสารฉบับนี้เป็นรายงานการดำเนินโครงการดังกล่าว ซึ่งได้ทำการเก็บรายงานข้อมูล ตั้งแต่การวางแผนการดำเนินโครงการ การจัดทำหลักสูตร การจัดการอบรม โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นจากคณาบดีทุกคน ซึ่งมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการและรับผิดชอบต่อการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้นักศึกษาในคณะ เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้ประสานงานของคณะ วิทยากร/อาจารย์ผู้ให้การอบรม และนักศึกษาผู้เข้ารับการอบรม ทำให้ได้ข้อมูลที่จะมาปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินโครงการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษต่อไป ให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยส่งผลต่อสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อวิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูลหลักสูตรและวางแนวทางการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา
- 2.2 เพื่อติดตามผล รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และสังเคราะห์ผลการดำเนินการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา
- 2.3 เพื่อติดตามผล รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา
- 2.4 เพื่อนำเสนอปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการและข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข
- 2.5 เพื่อถอดบทเรียน สรุปลองค์ความรู้ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโครงการและจัดทำรายงาน

3. ขั้นตอนการดำเนินงาน

- 3.1. วิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูลหลักสูตรและวางแนวทางการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา
- 3.2 ดำเนินงานตามแผนและปฏิทินการดำเนินงานของคณะและศูนย์ภาษา
- 3.3 ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน
- 3.4 รวบรวมข้อมูลผลการดำเนินการโครงการทั้งหมด
- 3.5 วิเคราะห์ สังเคราะห์ และประมวลผลข้อมูลต่างๆ

3.6 ถอดบทเรียน สรุปลองค์ความรู้ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโครงการ

3.7 จัดทำเล่มรายงานผลการดำเนินโครงการ

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

4.1 ติดตามผล และ รวบรวมข้อมูลจากการดำเนินโครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา

4.2 ติดตามผล และ รวบรวมข้อมูลผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา

4.3 นำเสนอปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการและข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 ถอดบทเรียน สรุปลองค์ความรู้ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโครงการ

5.2 จัดทำเล่มรายงาน

บทที่ 2

วิธีดำเนินงาน

โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาในศตวรรษที่ 21 มีขั้นตอนการดำเนินโครงการดังรายละเอียดต่อไปนี้

ขั้นเตรียมการ

1. วิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูลหลักสูตรและวางแผนทางการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา
 - 1.1 วางแผนและออกแบบกิจกรรม
 - ตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน
 - ประชุมวางแผน
 - ออกแบบหลักสูตรอบรมและเกณฑ์การประเมิน
 - วิพากษ์หลักสูตรอบรมโดยผู้ทรงคุณวุฒิ
 - 1.2 จัดหา พัฒนาสื่อทรัพยากรและสรรหาวิทยากร
 - จัดทำเอกสารประกอบการเรียนการสอน และคู่มือ ประกอบการสอน
 - กำหนดคุณสมบัติผู้สอน ทาบทามจัดหาและจัดประชุมผู้สอนจากคณะต่างๆ และจากภายนอก
 - 1.3 จัดเตรียมงบประมาณ
 - กำหนดจำนวนกลุ่มเป้าหมายของแต่ละคณะ
 - ขอจัดสรรงบประมาณตามจำนวนกลุ่มและจำนวนนักศึกษา

ชั้นดำเนินงาน

2. ดำเนินงานตามแผนและปฏิทินการดำเนินงานของคณะและศูนย์ภาษา

- โครงการอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ 10 โครงการหลัก
- โครงการจัดหาสื่อทรัพยากรเพื่อการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ
- โครงการทดสอบวัดความสามารถทางภาษา
- โครงการบริหารงานและติดตามประเมินผลโครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภาษาสากล

ชั้นติดตามผล

3. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน

- ติดตามและสรุปผล รายงานผลการดำเนินงานตามไตรมาส
- ติดตามผลและสังเกตการณ์และประเมินผลโครงการภาพรวม
- ติดตามผล รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และสังเคราะห์ผลการดำเนินการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา
- ติดตามผล รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา

ชั้นรายงานผล

4. จัดทำเล่มรายงานผลการดำเนินโครงการ

- รวบรวมผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลต่างๆ
- นำเสนอปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการและข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข
- ถอดบทเรียน สรุปองค์ความรู้ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโครงการและจัดทำรายงาน

บทที่ 3

ผลการดำเนินงาน

1. หลักสูตรและแนวทางการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา

ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษให้นักศึกษาทุกชั้นปีได้มีแนวทางการจัดหลักสูตรอบรมรวม 4 หลักสูตร ซึ่งประกอบด้วย

- 1) หลักสูตร Effective English Communication for Career
- 2) หลักสูตร Communicative English in the 21st Century
- 3) หลักสูตร Academic Reading and Writing
- 4) หลักสูตร TOEIC Boot Camp

1.1 หลักสูตร Effective English Communication for Career

หลักสูตร Effective English Communication for Career จัดทำขึ้นเพื่อพัฒนาทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน ฟัง พูด อ่าน เขียน ในบริบทของอาชีพและการทำงาน โดยเน้นทักษะการฟังและพูด เนื้อหาครอบคลุมหลายๆหัวข้อที่จำเป็นในสื่อสารด้านการทำงาน เช่น การติดต่อสื่อสารกับลูกค้าทางโทรศัพท์ การฝากและการจัดบันทึกข้อความ การต้อนรับลูกค้า การสัมภาษณ์งาน ฯลฯ หลักสูตรมีความยากในระดับ B1 ตามกรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (The Common European Framework of Reference for Languages: CEFR)

หลักสูตร Effective English Communication for Career ยังสอดคล้องและส่งเสริมรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการเตรียมความพร้อมเข้าสู่งานอาชีพ (VLE 205) ซึ่งเป็นรายวิชาบังคับที่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ขึ้นไปต้องลงทะเบียนเรียนทุกคน โดยรายวิชา VLE 205 มีวัตถุประสงค์เพื่อฝึกและพัฒนาทักษะเพื่อการเตรียมพร้อมเข้าสู่งานอาชีพ ในหัวข้อต่างๆ เช่น การอ่านประกาศรับสมัครงาน การกรอกใบสมัครงาน การเขียนจดหมายสมัครงานและประวัติย่อ การสื่อสารทางโทรศัพท์ ฯลฯ เมื่อเปรียบเทียบกับหลักสูตรอบรม รายวิชา VLE 205 จะเน้นการอ่านเขียนมากกว่า รายวิชายังแนะนำให้นักศึกษารู้จักข้อสอบมาตรฐานที่วัดสมรรถภาพด้านภาษาอังกฤษในบริบทการทำงาน อาทิ TOEIC เบื้องต้น ทว่าหลักสูตรอบรมจะเน้นทักษะการสื่อสารมากกว่า เช่นเดียวกับหลักสูตร Communicative English in the 21st Century นักศึกษาอาจมีเวลาน้อยในการพูดคุยสื่อสารในเวลาปกติ หลักสูตรอบรมจึงเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ใช้ภาษาอังกฤษด้านการฟังและพูดมากขึ้นกว่าเดิม

1.2 หลักสูตร Communicative English in the 21st Century

หลักสูตร Communicative English in the 21st Century จัดทำขึ้นเพื่อพัฒนาทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวันสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 โดยเน้นฝึกทักษะการฟัง-พูดภาษาอังกฤษในสถานการณ์ต่างๆ เนื้อหาเป็นเรื่องใกล้ตัว เช่น การแนะนำตัว กิจกรรมประจำวันและเวลาว่าง การสั่งอาหาร การพูดถึงเรื่องในอดีตและการวางแผน นอกจากนี้ เนื้อหาในเอกสารประกอบการอบรมและสื่อที่ใช้ประกอบการอบรมยังมีความทันสมัย มีศัพท์และสำนวนที่ใช้ในยุคสมัยปัจจุบันสอดคล้องกับลักษณะของภาษาอังกฤษที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในศตวรรษที่ 21 ซึ่งมีความยากอยู่ในระดับ A2 ตามกรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (The Common European Framework of Reference for Languages: CEFR)

หลักสูตร Communicative English in the 21st Century ยังสอดคล้องและส่งเสริมรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร (VGE 103) ซึ่งเป็นรายวิชาบังคับที่นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ขึ้นไปต้องลงทุกคน โดยในส่วนของ VGE 103 นั้นเน้นการพัฒนาทักษะทางการฟังพูด ซึ่งเนื้อในแต่ละบทมีหัวข้อที่แตกต่างกัน อาทิ การแนะนำตัว การซื้อของ การร้องขอ การนัดหมาย เมื่อเปรียบเทียบกับหลักสูตรอบรม เนื้อหาจะหนักและเข้มข้นกว่า ทั้งยังมีการสอนโครงสร้างหรือกฎทางไวยากรณ์อยู่ด้วย หลักสูตรอบรมจึงแตกต่างกับรายวิชาในจุดนี้ ทว่าส่งเสริมกันในแง่ที่นักศึกษาได้มีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารกับอาจารย์หรือเพื่อนร่วมห้องมากขึ้น เนื่องจากในเวลาปกติของรายวิชา นักศึกษาอาจมีโอกาสดูพูดน้อยเพราะอาจารย์อาจใช้เวลาอธิบายเนื้อหาเป็นส่วนใหญ่ เวลาที่นักศึกษาได้พูดคุยสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษจึงเหลือน้อย หลักสูตรอบรมจึงเข้ามาเติมเต็มในจุดนี้

1.3 หลักสูตร Academic Reading and Writing

หลักสูตร Academic Reading and Writing จัดทำขึ้นเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านเขียนเชิงวิชาการ เนื้อหาของหลักสูตรมี 2 รูปแบบ แบบที่หนึ่งใช้กับนักศึกษาหลักสูตรเชิงมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนแบบที่สองใช้กับนักศึกษาหลักสูตรเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เนื้อหาบางส่วนที่เหมือนและต่างกัน ส่วนที่เหมือนกันคือความรู้พื้นฐานด้านการอ่านจับใจความ ซึ่งรวมไปถึงเทคนิคการอ่านหลากหลายแบบ อาทิ การหาใจความสำคัญ การระบุบุ๋บเสียงผู้เขียน การใช้บริบทเพื่อเดาคำศัพท์ และอื่นๆ ในด้านการเขียนมีส่วนที่เหมือนกันคือหลักการเขียนย่อหน้าและเรียงความเบื้องต้น แต่ส่วนที่ต่างกันคือบทอ่านและงานเขียนที่เป็นส่วนหนึ่งของแบบฝึกหัดให้นักศึกษาวิเคราะห์ กล่าวคือ หัวข้อที่หยิบยกมาเป็นตัวอย่างและแบบฝึกหัดจะต่างกัน ขึ้นอยู่รูปแบบหลักสูตรที่นักศึกษาแต่ละสาขาใช้ หลักสูตรมีความยากในระดับ B1 ตามกรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (The Common European Framework of Reference for Languages: CEFR)

หลักสูตร Academic Reading and Writing ยังสอดคล้องและส่งเสริมรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้ (VGE104) ซึ่งเป็นรายวิชาบังคับที่นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ขึ้นไปต้องลงทุกคน โดยรายวิชา VGE 104 มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษด้านการหาหัวเรื่อง การอ่านจับใจความสำคัญ และรายละเอียด การเขียนสรุปความเรื่องทีอ่านจากสื่อต่างๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงทักษะในการสืบค้นข้อมูล เป็นต้น เมื่อเปรียบเทียบกับหลักสูตรอบรมรายวิชา VGE 104 จะง่ายกว่าเนื่องจากนักศึกษาจะได้อ่านแค่ประโยคหรือย่อหน้าสั้นๆแล้วจับใจความ ทว่าในหลักสูตรอบรม นักศึกษาจะได้อ่านยาวขึ้นในระดับเรียงความได้อ่านหัวข้อที่อาจสอดคล้องกับสาขาที่ตัวเองศึกษาอยู่ หลักสูตรอบรมนี้จึงมีลักษณะต่างจากสองหลักสูตรแรกคือ เนื้อหาเป็นการต่อยอดจากรายวิชา VGE 104 นักศึกษาจะได้อ่านบทความขนาดค่อนข้างยาว โดยข้อดีคือนักศึกษาจะได้เรียนรู้ศัพท์เยอะขึ้นกว่าเดิมและสามารถวิเคราะห์จับใจความภาษาอังกฤษระดับซับซ้อนขึ้นได้

1.4 หลักสูตร TOEIC Boot Camp

หลักสูตร TOEIC Boot Camp จัดทำขึ้นเพื่อเตรียมความพร้อมเบื้องต้นให้นักศึกษาในการสอบวัดผล Test of English for International หรือเรียกสั้นๆว่า TOEIC ทางศูนย์ภาษาตระหนักถึงความสำคัญในการสอบ TOEIC ซึ่งในตลาดแรงงาน ณ ปัจจุบัน มีบริษัทจำนวนมากขึ้นเรื่อยๆที่บังคับให้ผู้สมัครยื่นผลสอบนี้ ทว่ารายวิชาบังคับภาษาอังกฤษที่นักศึกษาทุกหลักสูตรต้องเรียนไม่มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับ TOEIC (ยกเว้น VLE 205 ที่แนะนำผู้เรียนให้รู้จักแบบทดสอบนี้เบื้องต้น) หลักสูตร TOEIC Boot Camp จึงตอบโจทย์ภาษาอังกฤษในบริบทการทำงาน ณ ปัจจุบัน ซึ่งในหลักสูตรนี้นักศึกษาจะได้รู้จักลักษณะโครงสร้างข้อสอบทั้งในด้านการอ่านซึ่งแบ่งออกไป 4 ส่วน คือ Photographs, Question-Response, Conversations, Talks และในด้านการอ่านซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ Incomplete sentences, Text completion, Reading comprehension ในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับบริบทการทำงานหลากหลาย อาทิ การวางแผนการเดินทาง การซื้อสินค้าออนไลน์ การอภิปรายเกี่ยวกับหัวข้อหรือเหตุการณ์ต่างๆ การรายงานข่าว การอ่านบทความจากหนังสือพิมพ์ จดหมาย ประกาศ โฆษณา ใบเสร็จ คู่มือการใช้งาน อีเมล บันทึกข้อความ เมนูอาหาร ตารางเวลา หรือเอกสารหลากหลายรูปแบบ โดยระดับความยากมีปนกันตั้งแต่ A2 ไปจนถึง C1 ตามกรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (The Common European Framework of Reference for Languages: CEFR)

หลักสูตร Effective English Communication for Career ยังสอดคล้องและส่งเสริมรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการเตรียมความพร้อมเข้าสู่งานอาชีพ (VLE 205) ซึ่งเป็นรายวิชาบังคับที่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ขึ้นไปต้องลงทุกคน โดยรายวิชา VLE 205 มีวัตถุประสงค์เพื่อฝึกและพัฒนาทักษะเพื่อการเตรียมพร้อมเข้าสู่งานอาชีพนอกเหนือจากการสื่อสารภาษาอังกฤษทั้งด้านการพูดให้มีประสิทธิภาพเพื่อการสัมภาษณ์และติดต่อกันแล้ว บัณฑิตยุคปัจจุบันยังต้องมีสิ่งยืนยันสมิทธิภาพทางภาษาอังกฤษของตัวเองเพื่อประกอบการสมัครงาน หลักสูตร TOEIC จึงตอบโจทย์การเรียนรู้ภาษาอังกฤษในยุคปัจจุบัน เนื่องด้วยเวลาอันจำกัด หลักสูตรที่ศูนย์ภาษาออกแบบจึงเน้นให้

นักศึกษาทำโจทย์ผ่านเทคนิคต่างๆที่เป็นประโยชน์ แนะนำคำศัพท์เชิงธุรกิจรวมไปถึงหลักไวยากรณ์ที่จำเป็น และมุ่งเน้นปูพื้นฐานให้นักศึกษาไปต่อยอดฝึกด้วยตัวเองในอนาคต

2. ผลการดำเนินการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา

สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด

กลุ่มเป้าหมายนศ.ทุกชั้นปี

6,400 คน

คณะและศูนย์ภาษา

จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ประจำปีงบประมาณ 2562			ผลการดำเนินการ (สอบ/เข้าร่วม) ร้อยละ
โครงการ/กิจกรรม	จำนวนนศ. กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนนศ. ที่เข้าร่วม	
อบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ หลักสูตรที่มีผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่า ตามเกณฑ์ฯCEFR ระดับB1ขึ้นไป	6,381 คน	ร้อยละ 77.28 4,913 คน	ผลสอบคะแนนเพิ่ม = 62.10 3,051 คน
			ผลสอบ B1 = 38.5 1,891 คน
			ผลสอบ B2 = 28.98 193 คน *จากผู้เข้าอบรม 666 คน
รวมอบรมและกิจกรรมพัฒนา ทักษะภาษาอังกฤษทุกโครงการ	13,077 คน 6,381+6,696	เข้าร่วมร้อยละ = 82.71 10,816 คน (4,913+5,903)	

1. ครุศาสตร์
2. มนุษยศาสตร์ฯ
3. วิทยาการจัดการ
4. วิทยาศาสตร์ฯ
5. สาธารณสุขศาสตร์
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม
7. เทคโนโลยีการเกษตร
8. นวัตกรรมจัดการ
9. ศูนย์สระแก้ว
10. ศูนย์ภาษา

ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ประจำปีงบประมาณ 2562 (ภาพรวม)

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพการใช้ทักษะภาษาอังกฤษ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระดับความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้สูงขึ้นและเป็นไปตามกรอบมาตรฐาน CEFR ตามเกณฑ์ที่กำหนดและเพื่อเตรียมความพร้อมนักศึกษาในการทดสอบวัดระดับความสามารถภาษาอังกฤษ โดยนักศึกษาทุกชั้นปีได้รับการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR ที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายระดับปริญญาตรี ร้อยละ 85 มีผลทดสอบตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ตั้งแต่ระดับ B1 ขึ้นไปเป็นตัวชี้วัดที่สำคัญ

จากผลการดำเนินโครงการอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษที่มีเนื้อหาเป็นไปตามเกณฑ์ CEFR ระดับB1 ขึ้นไปรวมทั้งมีการจัดทดสอบวัดผลการเรียนรู้ ประกอบด้วยผลจากการดำเนินโครงการจัดอบรม หลักสูตรAcademic Reading and Writing หลักสูตรEffective English Communication for Careers หลักสูตร TOIEC Boot Camp หลักสูตรทักษะการสอนด้วยภาษาอังกฤษ (คณะครุศาสตร์) และหลักสูตร English Communication Skills Sharpener 2 สรุปได้ดังนี้ นักศึกษาทุกชั้นปีที่ได้เข้าร่วมรับการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐานCEFR ระดับ B1ขึ้นไป มีจำนวน จำนวน 4,913 คน คิดเป็นร้อยละ 77.28 ของจำนวนนักศึกษา กลุ่มเป้าหมาย 6,381 คน และผลการเรียนรู้จากการผลคะแนนสอบสอบ Post test หลังได้รับการอบรมเทียบเท่า CEFR ระดับB1 อยู่ที่ร้อยละ 38.5 เทียบเท่าระดับ B2 อยู่ที่ร้อยละ 28.98 และมีผลคะแนนสอบเพิ่มจาก Pre Test ที่ร้อยละ 62.10

และมีนักศึกษาทุกชั้นปีที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมอื่นๆและรับการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐานCEFR ระดับ A2-B1ขึ้นไปทุกโครงการ มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 10,314 คน จากจำนวนนักศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด 13,077 คน คิดเป็นร้อยละ 82.71

2.1 งบประมาณ

ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตุลาคม 2561 – กันยายน 2562

โครงการ	งบที่จัดสรร	ตั้งเบิก	ร้อยละ ข้อมูล 27 ก.ย.62
-โครงการอบรมทักษะภาษาอังกฤษ (คณะและศูนย์ภาษา)	4,307,317	4,038,993	93.83
-โครงการจัดหาสื่อทรัพยากรเพื่อการพัฒนาทักษะ ภาษาอังกฤษ	315,917	315,917	100
-โครงการทดสอบวัดความสามารถทางภาษา	139,228	139,228	100
-โครงการบริหารงานและติดตามประเมินผล	99,630	99,630	100
*โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่ ๒๑ สำหรับนักศึกษาครุศาสตร์	385,112	363,300	94.34
**โครงการจัดหาหนังสือและสื่อทรัพยากรเพื่อ การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	752,796	752,785	99.99
	6,000,000	5,709,853	95.16

ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ประจำปีงบประมาณ 2562 (ภาพรวม)

งบประมาณโครงการทั้งสิ้น 6,000,000 บาท จัดสรรลงโครงการหลักๆดังนี้ โครงการอบรมทักษะภาษาอังกฤษ โครงการทดสอบวัดความสามารถทางภาษา โครงการบริหารงานและติดตามประเมินผลโครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่๒๑ สำหรับนักศึกษาครุศาสตร์ และโครงการจัดหาหนังสือและสื่อทรัพยากรเพื่อการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ โดยผลการดำเนินการตั้งเบิกงบประมาณทุกโครงการ เป็นจำนวน 5,709,853 บาท จากยอดงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 6,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 95.13 ซึ่งถือว่าบรรลุความสำเร็จตามตัวชี้วัด

สรุปผลความก้าวหน้าการดำเนินงานและตั้งเบิกงบประมาณของทุกคณะที่มีแผนโครงการฯระหว่าง ตุลาคม 2561 – 27 กันยายน 2562

คณะ	ผลดำเนินการตามกลุ่มเป้าหมาย และจำนวนโครงการ			งบประมาณ ที่ตั้งเบิก (ร้อยละ) ข้อมูล ณ วันที่ ต.ค. 61 – 26 มี.ค. 62	งบประมาณ ที่ตั้งเบิก (ร้อยละ) ข้อมูล ณ วันที่ ต.ค. 61 – 26 เม.ย. 62	งบประมาณ ที่ตั้งเบิก (ร้อยละ) ข้อมูล ณ วันที่ ต.ค. 61 – 4 มิ.ย. 62	งบประมาณ ที่ตั้งเบิก (ร้อยละ) ข้อมูล ณ วันที่ ต.ค. 61 – 4 ก.ค. 62	งบประมาณ ที่ตั้งเบิก (ร้อยละ) ข้อมูล ณ วันที่ ต.ค. 61 – 4 ส.ค. 62	งบประมาณ ที่ตั้งเบิก (ร้อยละ) ข้อมูล ณ วันที่ ต.ค. 61 – 6 ก.ย. 62	งบประมาณ ที่ตั้งเบิก (ร้อยละ) ข้อมูล ณ วันที่ ต.ค. 61 – 27 ก.ย. 62	สรุป ตั้งเบิก
	จำนวนโครงการ /กลุ่มตามแผน	จำนวนโครงการ /กลุ่มที่ ดำเนินการแล้ว	ร้อยละ								
ครุศาสตร์	5 โครงการ / 47 กลุ่ม	5 โครงการ / 47 กลุ่ม	100	46.16	50.88	50.88	83.07	64.07	83.07	83.07	83.07
มนุษยศาสตร์ฯ	4 โครงการ /51(36กลุ่ม)	4 โครงการ / 36 กลุ่ม	70.59	62.46	84.29	92.15	98.91	98.91	98.91	98.91	98.91
วิทยาการจัดการ	4 โครงการ / 42 กลุ่ม	3 โครงการ / 42 กลุ่ม	100	79.99	80.16	84.58	96.10	96.10	96.10	96.10	96.10
วิทยาศาสตร์ฯ	4 โครงการ / 16 กลุ่ม	4 โครงการ / 14 กลุ่ม	87.50	4.74	41.00	58.92	71.41	71.41	100	100	100
สาธารณสุขศาสตร์	4 โครงการ / 13 กลุ่ม	4 โครงการ / 13 กลุ่ม	100	99.52	99.52	99.52	99.52	99.52	99.52	99.52	99.52
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4 โครงการ / 12 กลุ่ม	4 โครงการ / 12 กลุ่ม	100	14.02	40.00	78.14	78.14	78.14	78.14	78.14	78.14
เทคโนโลยีการเกษตร	4 โครงการ / 10 กลุ่ม	4 โครงการ / 10 กลุ่ม	100	50.91	59.62	98.61	98.61	98.61	98.61	98.61	98.61
ว.นวัตกรรมการก.จ.ก	5 โครงการ / 9 กลุ่ม	5 โครงการ / 9 กลุ่ม	100	37.36	47.45	98.61	93.56	93.56	93.56	93.56	93.56
สระแก้ว	4 โครงการ / 4 กลุ่ม	4 โครงการ / 4 กลุ่ม	100	0.00	0.00	0.00	73.14	73.14	73.14	73.14	73.14
ศูนย์ภาษา	4 โครงการ / 84 กลุ่ม	4 โครงการ / 84 กลุ่ม	100	54.57	69.64	69.64	84.40	58.79	61.20	99.26	99.26
สรุปตามจำนวนกลุ่มเป้าหมาย				สรุปยอดจัดสรร			สรุปงบประมาณที่ตั้งเบิก			ร้อยละตั้งเบิก	
รวมโครงการอบรม ทั้งสิ้น	288 กลุ่ม	271 กลุ่ม	94.10	6,000,000			5,70,853			95.16	

หลักสูตรและการจัดจำนวนกลุ่ม		
เป้าหมาย	/โครงการอบรม,กิจกรรม	จำนวนกลุ่ม
ชั้นปีที่1	-Level up LC English Camp	18กลุ่ม
	- เสริมทักษะภาษาอังกฤษระยะสั้น English Communication skills Sharpener1,2	44กลุ่ม
ชั้นปีที่2	-Communicative English in the 21 st Century Academic	52กลุ่ม
	-Academic Reading & Writing	53กลุ่ม
ชั้นปีที่3	-Effective English Communication for Careers	38กลุ่ม
	-Activating Communication Skills in English Camp	16กลุ่ม
ชั้นปีที่4	-TOEIC Boot Camp	55กลุ่ม
	-Standard English Test Breakthrough	6กลุ่ม
*ครูศาสตร์	-ทักษะการสอน นักศึกษาคณะครูศาสตร์	2กลุ่ม
*ว.นวัตกรรม	-เสริมทักษะภาษาอังกฤษ นักศึกษาวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4กลุ่ม
		288

2.2 ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา

ผลการประเมินความพึงพอใจจากแบบสอบถามกำหนดให้

4.50 – 5.00	พึงพอใจมากที่สุด
3.50 – 4.49	พึงพอใจมาก
2.50 – 3.49	พึงพอใจปานกลาง
1.50 – 2.49	พึงพอใจน้อย
1.00 – 1.49	พึงพอใจน้อยที่สุด

1. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการอบรมหลักสูตร Effective English Communication for Careers

Effective English Communication for Careers										
	ด้านวิทยากร			ด้านผู้เข้ารับการอบรม			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
ครุศาสตร์	4.39	4.50	4.45	4.06	3.93	4.17	3.95	3.73	3.67	3.84
มนุษย	4.60	4.56	4.66	4.50	4.44	5.20	4.35	4.27	4.32	4.40
วจก.	4.44	4.43	4.47	4.12	4.13	4.23	3.60	4.06	3.56	4.21
วิทย์	4.16	4.20	4.22	3.97	3.95	4.12	3.95	3.95	3.60	3.85
สาธารณสุข	3.97	3.95	4.02	3.65	3.55	3.65	3.57	3.59	3.43	3.58
เทคโนโลยี	4.55	4.47	4.55	4.41	4.26	4.17	4.17	4.14	4.20	4.38
\bar{x}	4.35	4.35	4.40	4.12	4.04	4.26	3.93	3.96	3.80	4.04
S.D.	0.59	0.62	0.66	0.68	0.66	1.69	0.85	0.83	0.95	0.89

ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร Effective English Communication for Careers ในภาพรวมพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจด้านวิทยากรในประเด็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมมากที่สุด ($\bar{x}=4.40$, S.D.=0.66) และมีความพึงพอใจในประเด็น “ความเหมาะสมของเวลาในการจัดอบรม” น้อยที่สุด ($\bar{x}=3.80$, S.D.=0.95)

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละคณะพบว่า นักศึกษาทุกคณะ มีความเห็นตรงกันด้านวิทยากร คือ มีความพึงพอใจด้านวิทยากรในประเด็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมมากที่สุด ส่วนด้านอื่น พบว่า นักศึกษาคณะครุศาสตร์ วิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะสาธารณสุขศาสตร์ พึงพอใจในประเด็น “ความเหมาะสมของเวลาในการจัดอบรม” น้อยที่สุด ขณะที่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และคณะเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจในประเด็น “ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการอบรม” น้อยที่สุด

2. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการอบรมหลักสูตร English Communication in 21st Century

English Communication in 21 st Century										
	ด้านวิทยากร			ด้านผู้รับการอบรม			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
ครุศาสตร์	4.34	4.38	4.19	4.07	3.96	4	3.88	3.80	3.84	4.19
มนุษย์	4.55	4.47	4.55	4.41	4.26	4.17	4.17	4.14	4.20	4.38
วจก.	4.62	4.50	4.25	4.31	4.06	4.37	4.37	4.18	4.18	4.37
วิทย์	4.6	4.6	4.5	4.15	4.05	4.25	4	3.8	3.15	3.5
สาธารณสุข	4.35	4.38	4.38	4.11	4.03	4.20	4.16	4.22	4.16	3.944
\bar{x}	4.49	4.46	4.37	4.21	4.07	4.20	4.12	4.03	3.91	4.07
S.D.	0.59	0.62	0.67	0.61	0.62	0.58	0.64	0.70	0.88	0.87

ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้รับการอบรมหลักสูตร English Communication in 21st Century ในภาพรวมพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจด้านวิทยากรในประเด็นเรื่องความสามารถของวิทยากรในการถ่ายทอดความรู้มากที่สุด (\bar{x} =4.49, S.D.=0.59) และมีความพึงพอใจเกี่ยวกับความเหมาะสมของเวลาในการจัดการอบรมน้อยที่สุด (\bar{x} =3.91, S.D.=0.88)

เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า

-นักศึกษาคณะครุศาสตร์ มีความพึงพอใจด้าน ความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียนมากที่สุด และมีความพึงพอใจเกี่ยวกับความเหมาะสมของเวลาในการจัดการอบรมน้อยที่สุด

-นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจด้าน ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร และ การเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมมากที่สุด และมีความพึงพอใจเกี่ยวกับความเหมาะสมของเวลาในการจัดการอบรมน้อยที่สุด

- นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มีความพึงพอใจด้าน ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมากที่สุด และมีความเห็นว่ามีเหมาะสมของเอกสาร และเวลาในการจัดการอบรมน้อยที่สุด

- นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงใจในความสามารถในการถ่ายทอดความรู้และบุคลิกภาพของวิทยากรมากที่สุด และมีความพอใจเรื่องความเหมาะสมของเวลาในการจัดอบรมน้อยที่สุด

- นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์มีความพึงพอใจด้านวิทยากรในเรื่องของบุคลิกและการเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมมากที่สุด และมีความพึงพอใจในประเด็น “มหาวิทยาลัยควรจัดโครงการอบรมภาษาอังกฤษต่อไปอีกในอนาคต” น้อยที่สุด

3. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการอบรมหลักสูตร English Academic Reading and Writing

English Academic Reading and Writing										
	ด้านวิทยากร			ด้านผู้เข้ารับการอบรม			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
ครุศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มนุษยฯ	4.73	4.73	4.78	4.36	4.47	4.47	4.15	4.21	3.36	4.15
วจก.	4.78	4.78	4.52	4.30	4.43	4.26	4.21	4.17	4.04	4.13
วิทย์	4.75	4.75	4.75	4.625	4.625	4.5	4.75	4.625	4.375	4.25
สาธารณสุข	4.38	4.32	4.22	3.8	3.86	3.88	3.98	4.22	3.88	3.7
\bar{x}	4.66	4.64	4.57	4.27	4.34	4.27	4.27	4.30	3.91	4.05
S.D.	0.50	0.50	0.56	0.58	0.58	0.60	0.67	0.67	0.86	0.78

ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร English Academic Reading and Writing ในภาพรวมพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจด้านวิทยากรในประเด็นเรื่องความสามารถของวิทยากรในการถ่ายทอดความรู้มากที่สุด (\bar{x} =4.66, S.D.=0.50) และมีความพึงพอใจเกี่ยวกับความเหมาะสมของเวลาในการจัดการอบรมน้อยที่สุด (\bar{x} =3.91, S.D.=0.86)

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละคณะ พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ, คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะสาธารณสุขศาสตร์ มีความพึงพอใจในความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมากที่สุด ขณะที่ นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีความพึงพอใจด้านวิทยากรในประเด็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากทางศูนย์ภาษาได้กำหนดกติกาในการคัดเลือกผู้สอนให้เหมาะสมกับแต่ละหลักสูตรมากที่สุด

อย่างไรก็ตาม นักศึกษาทั้ง 4 คณะดังกล่าวมีความพึงพอใจเรื่องความเหมาะสมของเอกสารการอบรมและความเหมาะสมของเวลาในการจัดอบรมน้อยที่สุด อาจเป็นเพราะนักศึกษาที่เข้าอบรมหลักสูตร Academic Reading and Writing เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 2 แต่เนื้อหาของหลักสูตรดังกล่าวจำเป็นต้องใช้ทักษะภาษาในระดับที่ค่อนข้างสูงจึงอาจทำให้นักศึกษารู้สึกว่าเอกสารอบรมไม่สู้เหมาะสมมากนัก ส่วนเรื่องความเหมาะสมของระยะเวลาเนื่องจากนักศึกษาจำเป็นต้องรับการอบรมหลักสูตรพิเศษในช่วงเวลาเย็นถึงค่ำทำให้นักศึกษาที่บ้านอยู่ไกลไม่สะดวกในการเดินทางมากนัก

4. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการอบรมหลักสูตร TOEIC Boot Camp

TOEIC Boot Camp										
	ด้านวิทยากร			ด้านผู้เข้ารับการอบรม			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
Room 401	4.61	4.61	4.69	4.46	4.53	4.46	4.38	4.53	4.46	4.53
Room 403	4.39	4.43	4.52	4.04	4.13	4.34	4.30	4.21	4.17	4.39
Room 404	4.56	4.52	4.52	4.39	4.56	4.34	4.47	4.52	4.34	4.43
\bar{x}	4.52	4.52	4.57	4.29	4.41	4.38	4.38	4.42	4.32	4.45
S.D.	0.60	0.68	0.60	0.71	0.68	0.68	0.64	0.64	0.87	0.82

ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร TOEIC Boot Camp ในภาพรวมพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจด้านวิทยากรในประเด็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมมากที่สุด ($\bar{x}=4.57$, S.D.=0.60) มีความพึงพอใจในประเด็นความเหมาะสมของเวลาในการจัดการอบรมน้อยที่สุด ($\bar{x}=4.32$, S.D.=0.87)

5. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการ Level up LC English Camp

โครงการ	ผลประเมินความพึงพอใจ	
	ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย
Level up LC English Camp	ผู้เข้าร่วมอบรมได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษในการทำงานและในชีวิตประจำวัน	4.39
	นักศึกษาได้ฝึกทักษะ พูด อ่าน เขียน และทำกิจกรรมสัมพันธ์ภาพร่วมกัน	4.46
	นักศึกษาได้ร่วมกิจกรรมในบรรยากาศการเรียนรู้ที่ผ่อนคลาย และทัศนคติที่ดีต่อการเรียนรู้ภาษาอังกฤษแก่นักศึกษา	4.45
	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรมโดยรวม	4.45

การประเมินผลโครงการ Level up LC English Camp นักศึกษามีความพึงพอใจที่ได้รับการฝึกทักษะทักษะ พูด อ่าน เขียน และทำกิจกรรมสัมพันธ์ภาพร่วมกันในระดับมาก ($\bar{x}=4.46$) ส่วนประเด็นอื่นๆ นักศึกษามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระหว่าง 4.39-4.46

6. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการ Activating Communication Skill in English Camp

โครงการ	ผลประเมินความพึงพอใจ	
	ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย
Activating Communication Skill in English Camp	ผู้เข้าร่วมอบรมได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษในการทำงานและในชีวิตประจำวัน	4.38
	นักศึกษาได้ฝึกทักษะ พูด อ่าน เขียน และทำกิจกรรมสัมพันธ์ภาพร่วมกัน	4.46
	นศ.ได้ร่วมกิจกรรมในบรรยากาศการเรียนรู้ที่ผ่อนคลาย และทัศนคติที่ดีต่อการเรียนรู้ภาษาอังกฤษแก่นักศึกษา	4.21
	นักศึกษาเข้าร่วมโครงการ มีความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมโครงการโดยรวม	4.43

ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการ Activating Communication Skill in English Camp พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจที่ได้รับการฝึกทักษะทักษะ พูด อ่าน เขียน และทำกิจกรรมสัมพันธ์ภาพร่วมกันในระดับมาก ($\bar{x}=4.46$) ส่วนประเด็นอื่นๆ นักศึกษามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระหว่าง 4.21-4.43

7. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วม โครงการ Standard English Test Breakthrough

โครงการ	ผลประเมินความพึงพอใจ	
	ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย
Standard English Test Breakthrough	นักศึกษาได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษในการเตรียมพร้อมที่จะทดสอบ VRU TEP	4.14
	นักศึกษาสามารถพัฒนาความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษในระดับที่สูงขึ้นต่อไป	4.26
	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรมโดยรวม	4.16

โครงการ Standard English Test Breakthrough นักศึกษามีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 4.16 โดยมีความพึงพอใจในประเด็น “นักศึกษาสามารถพัฒนาความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษในระดับที่สูงขึ้นต่อไป” สูงที่สุด ($\bar{x}=4.26$)

8. ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการอบรมหลักสูตรเสริมทักษะภาษาอังกฤษระยะสั้น

โครงการ	ผลประเมินความพึงพอใจ	
	ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย
โครงการอบรมหลักสูตรเสริมทักษะภาษาอังกฤษระยะสั้น	นักศึกษาได้ฝึกพัฒนาทักษะ พูด อ่าน เขียน	4.48
	นักศึกษาสามารถพัฒนาความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษในระดับที่สูงขึ้นต่อไปได้	4.42
	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรมโดยรวม	4.45

โครงการ อบรมหลักสูตรเสริมทักษะภาษาอังกฤษระยะสั้น นักศึกษาความพึงพอใจในการเข้าร่วมอบรมเฉลี่ย 4.45 โดยมีความพึงพอใจในประเด็น “นักศึกษาได้ฝึกพัฒนาทักษะ พูด อ่าน เขียน” สูงที่สุด ($\bar{x}=4.48$)

2.3 ผลการสังเกตการสอน

1. ผลการสังเกตการสอนโครงการอบรมหลักสูตร Effective English Communication for Careers

	ด้านวิทยากร				ด้านผู้เข้ารับการอบรม				ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	\bar{x}	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	\bar{x}	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	\bar{x}
\bar{x}	2.50	3.17	2.33	2.67	3.00	3.17	2.33	2.83	4.67	4.67	4.83	4.72
S.D.	1.97	2.48	2.07	0.27	2.37	2.48	2.07	0.22	0.82	0.82	0.41	0.24

ผลการประเมินการสังเกตการณ์ของการจัดการอบรมหลักสูตร Effective English Communication for Careers คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะครู ศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ ในภาพรวมพบว่า ผู้สังเกตการณ์มีข้อคิดเห็นต่อการจัดอบรมในด้านความเหมาะสมของ สภาพแวดล้อมในการเรียนมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$, S.D. = 0.41) และมีข้อคิดเห็นด้านผู้เข้ารับการอบรมมีการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติม รวมถึงวิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมอบรมซักถามและมีส่วนร่วมอยู่ในระดับที่น้อย ($\bar{x} = 2.33$, S.D. = 2.07)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าด้านวิทยากร ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในประเด็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียน อาจารย์เปิด โอกาสให้ผู้เข้าอบรมซักถามและมีส่วนร่วม และอาจารย์มีเทคนิคในการถ่ายทอดความรู้อยู่ในระดับปานกลาง สืบเนื่องจากจำนวนนักศึกษาที่เข้ามาอบรมมีจำนวนน้อยบาง ห้องไม่มีนักศึกษาเข้าอบรมในวันที่ไปสังเกตการณ์ ส่วนในประเด็นด้านผู้เข้าอบรม ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในประเด็นเกี่ยวกับความตั้งใจของนักศึกษาที่เข้ารับการ อบรม การมีส่วนร่วมต่อการทำกิจกรรมในชั้น และการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติมในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ข้อคิดเห็น ของผู้สังเกตการณ์ในประเด็นด้านความเหมาะสมของขนาดของห้องเรียนและสภาพแวดล้อมรวมถึงความเหมาะสมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์อยู่ในระดับมากที่สุด

2. ผลการสังเกตการสอนโครงการอบรมหลักสูตร Communication English in the 21st Century

	ด้านวิทยากร				ด้านผู้เข้ารับการอบรม				ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	\bar{x}	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	\bar{x}	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	\bar{x}
\bar{x}	4.00	5.00	5.00	4.67	4.50	4.50	3.00	4.00	3.50	5.00	5.00	4.50
S.D.	0.00	0.00	0.00	0.58	0.71	0.71	1.41	0.87	0.71	0.00	0.00	0.87

ผลการประเมินการสังเกตการณ์ของการจัดการอบรมหลักสูตร Communication English in the 21st Century คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในภาพรวมพบว่า ผู้สังเกตการณ์มีข้อคิดเห็นต่อการจัดอบรมในด้านวิทยากรมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$, S.D. = 0.58) และมีข้อคิดเห็นด้านผู้เข้ารับการอบรมมีการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติมน้อยที่สุด ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.87)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าด้านวิทยากร ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในประเด็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียนและอาจารย์เปิดโอกาสให้ผู้เข้าอบรมซักถามและมีส่วนร่วมในระดับมากที่สุด และ อาจารย์มีเทคนิคในการถ่ายทอดความรู้อยู่ในระดับมาก ในด้านผู้เข้าอบรมผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในประเด็นเกี่ยวกับความตั้งใจของนักศึกษาที่เข้ารับการอบรมและการมีส่วนร่วมต่อการทำกิจกรรมในชั้นเรียน เนื่องจากนักศึกษาให้ความสนใจและมีความเอาใจใส่ในการเรียน ทั้งนี้ศึกษายังไม่ค่อยแสดงออกในเรื่องการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติมมากนักโดยมีข้อคิดเห็นจากผู้สังเกตการณ์ในระดับปานกลาง อย่างไรก็ตาม ข้อคิดเห็นของผู้สังเกตการณ์ในประเด็นด้านความเหมาะสมของขนาดของห้องเรียนและสภาพแวดล้อมอยู่ในระดับดีและความเหมาะสมของอุปกรณ์สื่อดัดแปลงอยู่ในระดับมาก

3. ผลการสังเกตการสอนโครงการอบรมหลักสูตร English Academic Reading and Writing

	ด้านวิทยากร				ด้านผู้เข้ารับการอบรม				ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	\bar{x}	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	\bar{x}	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	\bar{x}
\bar{x}	3.20	3.80	3.60	3.53	3.60	3.20	3.0	3.27	3.60	3.60	4.00	3.73
S.D.	1.92	2.17	2.07	0.31	0.89	0.84	1.00	0.31	0.55	0.55	0.71	0.23

ผลการประเมินการสังเกตการณ์ของการจัดการอบรมหลักสูตร English Academic Reading and Writing คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ในภาพรวมพบว่า ผู้สังเกตการณ์มีข้อคิดเห็นต่อการจัดอบรมในด้านความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมในการเรียนมากที่สุด ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.71) และมีข้อคิดเห็นด้านผู้เข้ารับการอบรมมีการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติมรวมถึงวิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมอบรมซักถามและมีส่วนร่วมอยู่ในระดับที่น้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.00$, S.D. = 1.00)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าด้านวิทยากร ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในด้านนี้ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$, S.D. = 0.31) โดยมีประเด็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียน รองลงมาอาจารย์เปิดโอกาสให้ผู้เข้าอบรมซักถามและมีส่วนร่วม และอาจารย์มีเทคนิคในการถ่ายทอดความรู้ ด้านผู้เข้าอบรม ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$, S.D. = 0.31) โดยมีประเด็นเกี่ยวกับความตั้งใจของนักศึกษาที่เข้ารับการอบรม รองลงมาการมีส่วนร่วมต่อการทำกิจกรรมในชั้น และการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติม ส่วนข้อคิดเห็นของผู้สังเกตการณ์ในประเด็นด้านความเหมาะสมของขนาดของห้องเรียนและสภาพแวดล้อมรวมถึงความเหมาะสมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.73$, S.D. = 0.23)

4. ผลการสังเกตการสอนโครงการอบรมหลักสูตร TOEIC boot Camp

	ด้านวิทยากร				ด้านผู้เข้ารับการอบรม				ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	\bar{x}	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	\bar{x}	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	\bar{x}
\bar{x}	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	4.67	4.00	4.44	4.67	4.67	5.00	4.78
S.D.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.58	0.58	0	0.38	0.58	0.58	0.00	0.19

ผลการประเมินการสังเกตการณ์ของการจัดการอบรมหลักสูตร TOEIC Boot Camp ในภาพรวมพบว่า ผู้สังเกตการณ์มีข้อคิดเห็นต่อการจัดอบรมในด้านวิทยากรมากที่สุดตรงกัน ($\bar{x} = 5.00$, S.D. = 0.00) และมีข้อคิดเห็นด้านผู้เข้ารับการอบรมมีการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติมรวมถึงวิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมอบรมซักถามและมีส่วนร่วมอยู่ในระดับที่น้อยที่สุดตรงกันเช่นกัน ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.00)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าด้านวิทยากร ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในด้านนี้ในระดับมากที่สุดในทุก ๆ ด้าน ในส่วนของผู้เข้าอบรม ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.44$, S.D. = 0.38) โดยให้ความสำคัญในประเด็นเกี่ยวกับความตั้งใจของนักศึกษาที่เข้ารับการอบรม รองลงมาการมีส่วนร่วมต่อการทำกิจกรรมในชั้นเรียน และการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติม รวมถึงข้อคิดเห็นของผู้สังเกตการณ์ในประเด็นด้านความเหมาะสมของขนาดของห้องเรียนและสภาพแวดล้อมรวมถึงความเหมาะสมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์อยู่ในระดับมากที่สุด

นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมดังนี้

1. อาจารย์เข้าห้องสอนแต่ไม่มีนักศึกษามาเรียน
2. อาจารย์มาจากฟิลิปปินส์
3. วิทยากรใช้การอธิบายคำศัพท์หรือคำสั่งเพื่อทำกิจกรรมทำให้นักศึกษาบางคนไม่เข้าใจควรสื่อสารโดยใช้การเขียนเพื่อสื่อความหมาย
4. นักศึกษาเอกอังกฤษมีปฏิสัมพันธ์กับผู้สอนพอสมควร
5. นักศึกษาให้ความสนใจดี

5. ผลการสังเกตการสอนโครงการ English Communication skills sharpener 2

	ด้านวิทยากร				ด้านผู้เข้ารับการอบรม				ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	\bar{X}	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	\bar{X}	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	\bar{X}
\bar{X}	4.36	4.45	4.55	4.45	4.64	4.09	3.91	4.21	4.64	4.45	4.64	4.58
S.D.	0.81	0.52	0.52	0.09	0.50	0.94	0.70	0.38	0.50	0.52	0.50	0.10

ผลการประเมินการสังเกตการณ์ของการจัดการอบรมหลักสูตร English Communication skills sharpener 2 ในช่วงเดือนสิงหาคม 2562 ในภาพรวมพบว่า ผู้สังเกตการณ์มีข้อคิดเห็นต่อการจัดอบรมในด้านความเหมาะสมอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ ห้องเรียน และสภาพแวดล้อมมากที่สุด ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = 0.10) และมีข้อคิดเห็นด้านผู้เข้ารับการอบรมน้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.21$, S.D. = 0.38)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่าด้านอื่นๆ คือ ด้านความเหมาะสมของขนาดของห้องเรียน สภาพแวดล้อม และความเหมาะสมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์อยู่ในระดับดีมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.50) ส่วนในด้านวิทยากร ผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในประเด็นเกี่ยวกับอาจารย์เปิดโอกาสให้ผู้เข้าอบรมซักถามและมีส่วนร่วม ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = 0.52) อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียน ($\bar{X} = 4.45$, S.D. = 0.52) อาจารย์มีเทคนิคในการถ่ายทอดความรู้ ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.81) ส่วน ในด้านผู้เข้าอบรมผู้สังเกตการณ์ให้ความสำคัญในประเด็นเกี่ยวกับความตั้งใจของนักศึกษาที่เข้ารับการอบรมในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.50) รองลงมาผู้เรียนมีส่วนร่วมต่อการทำกิจกรรมในชั้นเรียนในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.94) ผู้เรียนมีการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.70)

ทั้งนี้จากการสังเกตการสอนของวิทยากรส่วนใหญ่วิทยากรจะใช้การสอนด้วยวิธีบรรยาย ทำแบบฝึกหัด ฝึกทักษะการฟังและการพูด และใช้สื่อออนไลน์ในการสอน เพื่อกระตุ้นให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมเพื่อสร้างความมั่นใจและพัฒนาทักษะทางการสื่อสารให้เพิ่มมากขึ้น

นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมดังนี้

1. นักศึกษาเข้าเรียน 9 คน แต่ให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมดี
2. อาจารย์ใช้สื่อการสอนโดยผ่าน application www.menti.com

3. อาจารย์สอนบรรยายให้นักศึกษาทำแบบฝึกหัดในเล่ม
4. อาจารย์สำเนียงภาษาอังกฤษฟังยาก อาจารย์ฝึกให้สน.ถาม-ตอบ
5. อาจารย์ฝึกให้นักศึกษาออกเสียงทำแบบฝึกหัดเสริม ฝึกทักษะการฟัง
6. อาจารย์กระตุ้นให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียน

2.4 ความคิดเห็นของวิทยากรโครงการอบรม 4 หลักสูตร

โครงการพัฒนาทักษะความรู้ด้านภาษาอังกฤษได้รับความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามและแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมจากวิทยากรในโครงการต่างๆ ซึ่งสามารถประมวลผลได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. ความคิดเห็นของวิทยากรโครงการอบรมหลักสูตร Effective English Communication for Careers

	ด้านวิทยากร			ด้านผู้เรียน			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
\bar{x}	5	5	5	3.83	3.67	3.67	4.63	4.25	4	4.38
S.D.	0	0	0	0.75	0.52	0.82	0.74	0.71	1.20	0.52

ผลการประเมินความพึงพอใจ

ผลจากการประเมินความพึงพอใจของวิทยากร พบว่า ระดับความพร้อมของผู้สอน ($\bar{x} = 5$) ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาให้ครอบคลุมทั้งหมดภายในเวลาที่กำหนดของผู้สอน ($\bar{x} = 5$) ความพึงพอใจเมื่อได้รับเชิญเป็นวิทยากร ($\bar{x} = 5$) และความเหมาะสมและความพร้อมของห้องเรียน โสตทัศนูปกรณ์ และบรรยากาศ ($\bar{x} = 4.63$) อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ความเป็นไปได้ต่อการจัดหลักสูตรอบรมต่อไปในอนาคต ($\bar{x} = 4.38$) ความเหมาะสมของตำราและสื่อ ($\bar{x} = 4.25$) ความเหมาะสมของ

ระยะเวลาในการจัดอบรม ($\bar{x} = 4$) ความตั้งใจของผู้เรียน ($\bar{x} = 3.83$) ความกระตือรือร้นของผู้เรียน ($\bar{x} = 3.67$) และความต้องการที่จะซักถามอาจารย์ ($\bar{x} = 3.67$) อยู่ในระดับมาก

ความคิดเห็นเพิ่มเติม

ความคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้สอนสอดคล้องกับคะแนนจากแบบสอบถามหลายข้อ กล่าวคือ แม้คะแนนจากการตอบแบบสอบถามโดยรวมในด้านความเหมาะสมของตำราและสื่ออยู่ในระดับมาก แต่มีผู้สอนบางท่านให้ความเห็นว่าตำราเรียนยากเกินไปไม่เหมาะสมกับความสามารถผู้เรียน ในกรณีคล้ายกับหลักสูตรอื่นๆ กล่าวคือ ทางศูนย์ภาษาต้องออกแบบเนื้อหาให้สอดคล้องกับกรอบ CEFR ที่เหมาะสมกับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 หากง่ายเกินไปก็ไม่บรรลุระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษที่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 พึงมี ผู้สอนบางท่านยังให้ความเห็นว่า แม้ผู้เรียนส่วนใหญ่จะมีความกระตือรือร้นและตั้งใจเรียน แต่มีผู้จำนวนมากขาดเรียน ในกรณีนี้ทางคณะอาจต้องมีมาตรการกำกับนักศึกษาของตัวเองให้มีวินัยในตัวเองและเข้าเรียนให้มากขึ้น คณะอาจสร้างกฎเกณฑ์ขึ้นมาเองเพื่อบังคับให้นักศึกษาเข้าอย่างพร้อมเพรียง

2. ความคิดเห็นของวิทยากรโครงการอบรมหลักสูตร English Communication in the 21st Century

	ด้านวิทยากร			ด้านผู้เรียน			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
\bar{x}	4.80	4.60	4.80	4.10	4.10	4.15	4.46	3.38	3.15	4.10
S.D.	0.46	0.53	0.46	0.89	0.89	4.15	0.92	0.76	1.94	1.13

ผลประเมินความพึงพอใจ

จากการประเมินความพึงพอใจของวิทยากร พบว่า ระดับความพร้อมของผู้สอน ($\bar{x} = 4.80$) ความพึงพอใจเมื่อได้รับเชิญเป็นวิทยากร ($\bar{x} = 4.80$) และความสามารถในการอธิบายเนื้อหาให้ครอบคลุมทั้งหมดภายในเวลาที่กำหนดของผู้สอน ($\bar{x} = 4.80$) อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ความเหมาะสมและความพร้อมของห้องเรียน โสตทัศนูปกรณ์ และบรรยากาศ ($\bar{x} = 4.46$) ความต้องการที่จะซักถามอาจารย์ ($\bar{x} = 4.15$) ความตั้งใจของผู้เรียน ($\bar{x} = 4.10$) ความกระตือรือร้นของผู้เรียน ($\bar{x} =$

4.10) และความเป็นไปได้ต่อการจัดหลักสูตรอบรมต่อไปในอนาคต ($\bar{x} = 4.10$) อยู่ในระดับมาก ในส่วนของความเหมาะสมของตำราและสื่อ ($\bar{x} = 3.38$) รวมไปถึงความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดอบรม ($\bar{x} = 3.15$) อยู่ในในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นเพิ่มเติม

ความคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้สอนสอดคล้องกับคะแนนจากแบบสอบถามหลายข้อ กล่าวคือ มีผู้สอนบางท่านให้ความเห็นว่าระยะเวลาในการจัดอบรมสั้นเกินไป หนังสือก็ยากไปเมื่อเทียบกับระดับความสามารถของผู้เรียน บางท่านให้ข้อเสนอแนะว่าควรจัดการเรียนการสอนในช่วงเย็นวันธรรมดาแทนวันเสาร์อาทิตย์ ในด้านนักศึกษา ผู้สอนบางท่านให้ความเห็นว่าส่วนใหญ่มีพื้นฐานน้อย แต่พัฒนาได้ นักศึกษาส่วนใหญ่เข้าเรียนตรงเวลา ให้ความสนใจต่อการอบรม และยังเห็นว่าควรให้นักศึกษาได้เรียนกับชาวต่างชาติให้มากขึ้น

ในทางปฏิบัตินั้น คอร์สอบรมจะจัดวันธรรมดาช่วงเย็นหรือเสาร์อาทิตย์นั้นขึ้นอยู่กับคณะ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับผู้เรียน ดังนั้นแล้ว ผู้สอนชี้ให้เห็นว่าการจัดการอบรมเสาร์อาทิตย์ที่กินเวลาทั้งวัน และใช้เวลาแค่สองหรือสามวันในการจัดอบรม อาจไม่ได้ประสิทธิภาพเท่ากับการจัดอบรมช่วงเย็นซึ่งใช้เวลา 2-3 ชั่วโมงต่อวัน แต่ผู้เรียนจะได้เจอผู้สอนหลายครั้งซึ่งให้ความต่อเนื่องและไม่หนักมากจนเกินไป ปัญหานี้อาจได้รับการแก้ไขในปีงบประมาณต่อไป ในด้านระยะเวลาการจัดอบรม การที่ผู้สอนเห็นว่าสั้นเกินไปนั้น ทางศูนย์ภาษาก็ไม่สามารถทำให้ยาวกว่า 20 ชั่วโมงได้เนื่องด้วยงบประมาณที่ได้มามีอยู่จำกัด และในด้านของความยากของหนังสือที่ไม่เหมาะกับผู้เรียน ทางศูนย์ภาษาถูกบังคับโดยกรอบ Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) ว่าต้องเป็นระดับ B1 ซึ่งนักศึกษาส่วนใหญ่อาจมีพื้นฐานไม่แน่น จึงทำให้มีอุปสรรคในการเรียน แต่ทางศูนย์ภาษาก็ไม่สามารถทำให้ง่ายกว่านี้ได้เพราะระดับมหาวิทยาลัยก็ควรเรียนภาษาอังกฤษในระดับความยากอย่างน้อย B1 จึงจะสอดคล้องกับระดับภาษาอังกฤษที่นักศึกษาชั้นปีที่ 2 พึงมี

3. ความคิดเห็นของวิทยากรโครงการอบรมหลักสูตร Academic Reading and Writing

	ด้านวิทยากร			ด้านผู้เรียน			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
\bar{x}	4.80	4.60	4.80	3.60	3.40	3.40	4.80	4	3.80	4.60
S.D.	0.45	0.55	0.45	1.14	1.14	1.40	0.45	0.71	1.10	0.55

ผลประเมินความพึงพอใจ

ผลจากการประเมินความพึงพอใจของวิทยากร พบว่า ระดับความพร้อมของผู้สอน ($\bar{x} = 4.80$) ความพึงพอใจเมื่อได้รับเชิญเป็นวิทยากร ($\bar{x} = 4.80$) ความเหมาะสมและความพร้อมของห้องเรียน โสตทัศนูปกรณ์ และบรรยากาศ ($\bar{x} = 4.80$) ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาให้ครอบคลุมทั้งหมดภายในเวลาที่กำหนดของผู้สอน ($\bar{x} = 4.80$) และความเป็นไปได้ต่อการจัดหลักสูตรต่อไปในอนาคต ($\bar{x} = 4.60$) ได้รับคะแนนอยู่ในระดับมากที่สุด ความเหมาะสมของตำราและสื่อได้รับความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4$) เช่นเดียวกับ ความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดอบรม ($\bar{x} = 3.80$) และความตั้งใจของผู้เรียน ($\bar{x} = 3.60$) ในส่วนของความกระตือรือร้นของผู้เรียน ($\bar{x} = 3.40$) และความต้องการที่จะซักถามอาจารย์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)

ความคิดเห็นเพิ่มเติม

ความคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้สอนสอดคล้องกับคะแนนจากแบบสอบถามหลายข้อ กล่าวคือ มีผู้สอนบางท่านให้ความเห็นว่าจำนวนชั่วโมงอบรมควรมีมากกว่านี้ นักศึกษาไม่กระตือรือร้นเท่าที่ควร และควรมีกิจกรรมสนุกให้นักศึกษาได้ทำและมีส่วนร่วม ทั้งนี้ ศูนย์ภาษามีข้อจำกัดด้านงบประมาณในการจัดหลักสูตรอบรม ระยะเวลา 15 ชั่วโมงคือจำนวนสูงสุดที่จัดได้ ในด้านความยากของเนื้อหา ศูนย์ภาษาออกแบบหลักสูตรให้มีความยากระดับ B1 ตามกรอบ Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) นักศึกษาส่วนใหญ่มีระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษต่ำกว่ามาตรฐานจึงมีอุปสรรคเวลาเรียน โดยธรรมชาติของการอ่านเขียนเชิงวิชาการจะมีความยาก ดังนั้นอาจทำให้นักศึกษาไม่กระตือรือร้นและสนใจเท่าที่ควร ในปีงบประมาณหน้าทางศูนย์ภาษาจะสอดแทรกกิจกรรมที่น่าสนใจให้ผู้เรียนได้ทำระหว่างเรียนมากขึ้น จะได้ไม่รู้สึกเบื่อและได้มีส่วนร่วมกับการเรียนมากกว่าเดิม

4. ความคิดเห็นของวิทยากรโครงการอบรมหลักสูตร TOEIC Boot Camp

	ด้านวิทยากร			ด้านผู้เรียน			ด้านอื่นๆ			
	ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
\bar{x}	4.78	3.89	4.89	4	3.89	3.78	3.78	3.56	3.33	4.78
S.D.	0.44	0.78	0.45	1.14	1.14	1.14	0.97	0.53	1	0.44

ผลประเมินความพึงพอใจ

ผลจากการประเมินความพึงพอใจของวิทยากร พบว่า ความพึงพอใจเมื่อได้รับเชิญเป็นวิทยากร ($\bar{x} = 4.89$) ระดับความพร้อมของผู้สอน ($\bar{x} = 4.78$) และเป็นไปได้ต่อการจัดหลักสูตรอบรมต่อไปในอนาคต ($\bar{x} = 4.78$) อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ความตั้งใจของผู้เรียน ($\bar{x} = 4$) ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาให้ครอบคลุมทั้งหมดภายในเวลาที่กำหนดของผู้สอน ($\bar{x} = 3.89$) ความกระตือรือร้นของผู้เรียน ($\bar{x} = 3.89$) ความต้องการที่จะซักถามอาจารย์ ($\bar{x} = 3.78$) ความเหมาะสมและความพร้อมของห้องเรียน โสตทัศนอุปกรณ์ และบรรยากาศ ($\bar{x} = 3.78$) และความเหมาะสมของตำราและสื่อ ($\bar{x} = 3.56$) อยู่ในระดับมาก ในด้านความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดอบรมได้รับคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.33$)

ความคิดเห็นเพิ่มเติม

เนื่องจากหลักสูตรอบรมติวสอบ TOEIC ผู้เรียนส่วนใหญ่ที่มาเรียนหวังผลให้ตัวเองสอบผ่าน แต่จำนวนชั่วโมงที่จัดได้ตามงบประมาณที่ได้รับจัดสรรคือ 20 ชั่วโมง ฉะนั้นแล้ว ผู้สอนก็คาดหวังจะสอนนักศึกษาในระยะยาวกว่านี้เพื่อให้ได้คะแนนที่ต้องการ ในอนาคตศูนย์ภาษาจะนำเอาข้อเสนอแนะนี้ไปปรับปรุงและอาจยืดขยายหลักสูตรติวเพื่อสอบให้กินระยะเวลานานขึ้นเพื่อให้ได้ประสิทธิภาพแก่ผู้เรียนมากที่สุด มีสอนบางท่านเสนอว่าควรมีทั้งภาคทฤษฎีและแบบฝึกหัด ทว่าเนื่องด้วยเวลาอันจำกัด ศูนย์ภาษาได้ออกแบบหลักสูตรให้ผู้สอนสอนเทคนิคการทำข้อสอบผ่านการทำข้อสอบเลย หากในอนาคตสามารถจัดหลักสูตรอบรมนี้ได้ยาวขึ้น อาจจะแยกออกเป็นสองส่วนได้ เพราะเวลาเอื้ออำนวย

5. ความคิดเห็นของวิทยากรโครงการ Level up LC English Camp และ Activating Communication Skill in English Camp

ผลสำรวจความคิดเห็นของวิทยากรได้รับความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามจากอาจารย์ชาวไทยและชาวต่างชาติซึ่งเป็นวิทยากรโครงการ Level up LC English Camp และ Activating Communication Skill in English Camp

สรุปแบบสอบถามโครงการ Level up LC English Camp											
		ด้านวิทยากร			ด้านผู้เข้ารับการอบรม			ด้านอื่นๆ			
		ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
อาจารย์ชาวไทย	\bar{x}	4.2	4.6	4.2	4.2	4.4	3	4	4.4	4.4	
	S.D.	0.447	0.547	0.836	0.447	0.547	1	1.22	0.547	0.547	
อาจารย์ชาวต่างชาติ	\bar{x}	4.83	4.83	5	4.77	5	4.77	4.77	4.88	5	4.88
	S.D.	0.408	0.408	0	0.440	0	0.440	0.440	0.333	0	0.333

ผลการประเมินความพึงพอใจของวิทยากรผู้ทำการอบรมรายวิชา VLE 101 ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติพบว่า วิทยากรชาวไทยมีความพึงพอใจในด้านวิทยากรสำหรับประเด็นเรื่อง ความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียนมากที่สุด ($\bar{x}=4.6$, S.D.=0.54) และมีความพึงพอใจในด้านผู้เข้ารับการอบรม เรื่องการซักถามของผู้เข้ารับการอบรมเมื่อไม่เข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{x}=3$, S.D.=1) สำหรับวิทยากรชาวต่างชาติพบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุดในสามประเด็น ประเด็นแรกคือเรื่องความพึงพอใจที่ได้รับเชิญให้มาเป็นวิทยากร ($\bar{x}=5$, S.D.=0) ประเด็นที่สอง ความกระตือรือร้นของผู้เข้ารับการอบรมในชั้นเรียน ($\bar{x}=5$, S.D.=0) และประเด็นที่สาม ความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดอบรม ($\bar{x}=5$, S.D.=0)

สรุปแบบสอบถาม Activating Communication Skill in English Camp											
		ด้านวิทยากร			ด้านผู้เข้ารับการอบรม			ด้านอื่นๆ			
		ข้อ 1	ข้อ 2	ข้อ 3	ข้อ 4	ข้อ 5	ข้อ 6	ข้อ 7	ข้อ 8	ข้อ 9	ข้อ 10
อาจารย์ชาว ไทย	\bar{x}	4.83	5	5	4.83	4.83	3.8	4.66	4.5	4.83	
	S.D.	0.408	0	0	0.408	0.408	1.095	0.516	0.836	0.408	
อาจารย์ ชาวต่างชาติ	\bar{x}	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	S.D.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ผลการประเมินความพึงพอใจของวิทยากรผู้ทำการอบรมรายวิชา VLE 205 ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติพบว่า วิทยากรชาวไทยมีความพึงพอใจมากที่สุดในด้านวิทยากรสำหรับประเด็นเรื่อง ความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียน ($\bar{x}=3.8$, S.D.=1) และการเปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการอบรมซักถาม ($\bar{x}=5$, S.D.=0) และมีความพึงพอใจในด้านผู้เข้ารับการอบรม เรื่องการซักถามของผู้เข้ารับการอบรมเมื่อไม่เข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{x}=3.8$, S.D.=1) สำหรับวิทยากรชาวต่างชาติพบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุดในทุกประเด็น ($\bar{x}=5$, S.D.=0)

2.5 ความคิดเห็นของผู้ประสานงานและผู้บริหารคณะต่างๆ

1. ความคิดเห็นของผู้ประสานงานโครงการจากคณะต่างๆต่อหลักสูตรอบรมภาษาอังกฤษ

จากการสำรวจความคิดเห็นของผู้ประสานงานโครงการจากคณะต่างๆ ในภาพรวมเห็นว่า เนื้อหาของหลักสูตรอบรมภาษาอังกฤษ ทั้ง 4 หลักสูตร มีความเหมาะสมกับระดับของนักศึกษาแต่ละชั้นปี กล่าวคือ เนื้อหาหลักสูตรมีความสอดคล้องกับทักษะความสามารถทางภาษาของนักศึกษาในแต่ละชั้นปี เช่น มีการฝึกทักษะการสื่อสาร ทักษะการเขียนและการอ่านให้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ เน้นพัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษด้านการประกอบอาชีพให้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ 4 ซึ่งเป็นช่วงระดับของนักศึกษาที่เหมาะสมแก่การพัฒนาทางภาษาอังกฤษด้านนั้น ๆ

อย่างไรก็ตาม ผู้ประสานงานโครงการจากคณะต่างๆให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้

1.1 หลักสูตร English Academic Reading and Writing

-หลักสูตรที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนพัฒนาตนเองด้านทักษะการอ่านและการเขียน เป็นประโยชน์กับผู้เรียนซึ่งเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ผลประเมินอยู่ในระดับมาก

-เนื้อหาค่อนข้างยาก นักศึกษาต้องมีพื้นฐานทางด้านการอ่านการเขียนมาก่อนพอสมควร โดยเฉพาะเนื้อหาในส่วนของกรแพทย์-คนไข้ เข้าใจยาก ในวิชานี้ควรให้

นักศึกษา ปี 3 และปีที่ 4 เรียน จะเหมาะสมกว่า ส่วนในรายวิชาอื่นเหมาะสมดีแล้ว เนื้อหามากไม่เหมาะสมกับเวลา

- นักศึกษาไม่คุ้นเคยกับหัวข้อหรือเนื้อเรื่อง มีคำศัพท์ที่ยากจำนวนมาก

1.2 หลักสูตร Effective English Communication for Careers

- เนื้อหาเหมาะสมกับระดับความสามารถของนักศึกษา

1.3 หลักสูตร Communication English in the 21st Century

- เป็นหลักสูตรที่เน้นทางด้านทักษะการฟังและการพูด เหมาะสมกับผู้เรียนนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และเป็นประโยชน์กับผู้เรียนในระดับมาก เนื่องจากผู้เรียนสามารถนำทักษะที่ได้จากการเรียนหลักสูตรนี้ไปปรับใช้กับการเรียนและชีวิตประจำวันได้

- เป็นเนื้อหาเกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวัน ทำให้นักศึกษาเข้าใจได้ง่าย

1.4 หลักสูตร Effective English Communication for Careers

- เนื้อหาเอื้อต่อการเรียนรู้สำหรับผู้เรียนที่มีพื้นฐานความรู้และทักษะภาษาอังกฤษระดับปานกลางถึงอ่อนได้เป็นอย่างดี

2. ความคิดเห็นของผู้ประสานงานโครงการจากคณะต่างๆต่อการประสานงานกับนักศึกษา วิทยากร และกับหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ผลการสำรวจความคิดเห็น พบประเด็นที่สำคัญดังต่อไปนี้

-ในการประสานงานกับนักศึกษาและอาจารย์สาขาวิชาแต่ละสาขานั้นมีปัญหาเกิดจากกิจกรรมของแต่ละสาขามีกำหนดไว้แล้ว การนำรายวิชามาแทรกทำให้นักศึกษาไม่มีเวลาที่จะจัดสรรลงเรียนได้ เพราะตารางเรียนเต็มทุกวันในวันเรียนปกติ ส่วนในการจัดการเรียนการสอนวันเรียนเสาร์อาทิตย์ มีอุปสรรคจากนักศึกษาทำงานพิเศษ และกิจกรรมของแต่ละสาขาวิชา

- การประสานงานกับนักศึกษาสามารถดำเนินการผ่านทางออนไลน์ มีการเตรียมแจ้งหมายกำหนดการล่วงหน้า และมอบหมายความรับผิดชอบให้แก่หัวหน้าชั้นปี ให้แจ้งข่าวและประสานงานไปยังนักศึกษาอย่างทั่วถึง

- การประสานงานกับนักศึกษามีข้อจำกัดด้านเวลาที่สามารถเข้าร่วมโครงการ ไม่ค่อยได้รับความร่วมมือจากนักศึกษา มีจำนวนนักศึกษาเข้าร่วมโครงการน้อย อาจารย์ประจำหลักสูตรก็ไม่สามารถโน้มน้าวให้นักศึกษาของตนเข้าร่วมการอบรมได้

- การจัดอบรมนักศึกษาบางชั้นปีมีหลายคอร์ส ทำให้อาจไม่ได้รับความร่วมมือกับนักศึกษาบางส่วน การจัดอบรมช่วงเย็นกระทบกับการเดินทางกลับของนักศึกษาบางส่วน การจัดอบรมช่วงเสาร์-อาทิตย์ กระทบกับการทำงานพิเศษกับนักศึกษาบางส่วน

- การประสานงานไปยังวิทยากรดำเนินงานผ่านศูนย์ภาษา เป็นไปอย่างเรียบร้อย ซึ่งได้รับความร่วมมือจากอาจารย์วิทยากรและเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี

3. ความคิดเห็นของผู้ประสานงานโครงการจากคณะต่างๆต่อความพร้อมในการจัดการอบรม ในด้านต่างๆ

ผลการสำรวจความคิดเห็น พบว่า

3.1 ด้านวิทยากร

- ในคณะครุศาสตร์มีไม่เพียงพอ คณะที่มีภาควิชาภาษาอังกฤษได้จัดเตรียมเพื่ออบรม นักศึกษาในคณะของตนเอง จึงไม่สามารถขอความช่วยเหลือเรื่องการอบรมได้ จึงจำเป็นต้องจัดหาวิทยากรภายนอก ซึ่งมีอุปสรรคเกิดจากอัตราค่าตอบแทนวิทยากรที่น้อยเกินไป จึงไม่สามารถหาวิทยากรภายนอกได้ตามจำนวนที่ต้องการ

- ได้รับความอนุเคราะห์วิทยากรจากศูนย์ภาษา และความร่วมมือเป็นอย่างดีทำให้การดำเนินการจัดโครงการสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี มีทั้งอาจารย์ชาวไทยและชาวต่างชาติ มีการจัดวิทยากรให้เหมาะสมกับโครงการแต่ละโครงการ เช่น TOEIC Boot Camp ใช้อาจารย์วิทยากรที่เป็นคนไทยจึงมีความเหมาะสมมากกว่าชาวต่างชาติ เนื่องจากสามารถอธิบายหลัก ไวยากรณ์ให้มีความง่ายต่อความเข้าใจมากกว่า

- ด้านวิทยากร Communication English in the 21st Century English Academic Reading and Writing ทุกคนในโครงการมีความรู้ ความสามารถและศักยภาพในการสอน โดยวิทยากรทุกท่านผ่านการพิจารณาคุณสมบัติด้านภาษาอังกฤษ นอกจากนี้จำนวนวิทยากรก็มีเพียงพอกับการจัดการเรียนการสอน

- จำนวนวิทยากรในคณะมีเพียงพอสำหรับดูแลนักศึกษาของตนเอง การจัดหาอาจารย์พิเศษ โดยธรรมชาติของนักศึกษาไทยจะไม่กล้าพูดกับอาจารย์ชาวต่างชาติ ดังนั้นการเชิญอาจารย์ชาวต่างชาติมาสอน อาจไม่ใช่สิ่งจูงใจให้นักศึกษาเข้าเรียน

- ด้านวิทยากรในคณะและการจัดหาอาจารย์พิเศษ คณะไม่พบปัญหาในการจัดอบรม

- ด้านวิทยากร วิทยากรในคณะมีน้อยและมีภาระ ไม่สะดวกในการอบรมภาษาอังกฤษ

3.2 ด้านงบประมาณ

- เพียงพอกับผู้เข้าอบรมแต่ไม่เพียงพอกับการจ้างวิทยากรภายนอก

- จำนวนนักศึกษาจะน้อยกว่าที่มีในระบบ ดังนั้นควรให้ทางคณะส่งข้อมูลจำนวนนักศึกษาที่มีอยู่ในแต่ละชั้นปีเพื่อให้คำนวณเป็นงบประมาณอย่างเหมาะสม

- งบประมาณจัดสรรเพียงพอต่อจำนวนผู้เข้าอบรม

- เนื่องจากไม่ทราบในครั้งแรกของการของบประมาณว่าต้องใช้ห้องเรียนที่คณะจึงไม่ได้ตั้งงบสำหรับเจ้าหน้าที่ทำงานนอกเวลาราชการ แต่เจ้าหน้าที่ก็ยินดีปฏิบัติงานในช่วงเวลาดังกล่าวโดยไม่ได้รับค่าตอบแทน

3.3 ด้านสถานที่

- ศูนย์ภาษาควรจัดเตรียมสถานที่เพื่อให้ได้เรียนทุกกลุ่มที่ศูนย์ภาษา เป็นการสร้างบรรยากาศของการอบรม

- ไม่มีห้องเรียน ห้องประชุม และเวลาในการจัดกิจกรรมจะเป็นนอกเวลาราชการในวันจันทร์ - ศุกร์ ซึ่งต้องจ่ายค่าล่วงเวลาให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ดูแลสถานที่ การทำเรื่องเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีความยุ่งยาก ควรจะมีการกำหนดแนวทางในการเบิกค่าใช้จ่ายให้ทางคณะต่าง ๆ รับทราบเป็นแนวทางเดียวกัน

- ความสะดวกในการใช้อาคารหลังเวลา 16.30 มีความยากลำบาก อาทิเช่น เรื่องเปิด-ปิดห้องเรียน ลิฟต์ภายในอาคารเรียนปิด

4. ความคิดเห็นของผู้ประสานงานโครงการจากคณะต่างๆต่อปัญหาและอุปสรรค

ผู้ประสานงานโครงการพบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานดังนี้

- นักศึกษาไม่มีแรงจูงใจในการเรียน
- นักศึกษาไม่ได้ให้ความสำคัญหรือสนใจในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษที่ทางมหาวิทยาลัยจัดให้ เนื่องจากทัศนคติที่มีต่อภาษาอังกฤษ และการจัดกิจกรรมนอกเวลาซึ่งกระทบต่อการทำงานพิเศษและการเดินทางกลับบ้านของนักศึกษาที่อยู่ไกลจากมหาวิทยาลัย นักศึกษาจึงไม่ค่อยเต็มใจร่วมกิจกรรมและมีความรู้สึกเบื่อหน่ายที่ต้องเข้าร่วมกิจกรรมเป็นเวลาหลายวัน
- เวลาของนักศึกษาไม่ตรงกับตารางว่างของวิทยากร ทำให้มีนักศึกษาบางกลุ่มไม่สามารถเข้าร่วมได้ เนื่องจากต้องเรียนหลังเวลา 16.30 น.ศ.บางคนต้องไปทำงานพิเศษ ระยะเวลาในการจัดการอบรมค่อนข้างสั้น คือ 15 ชม. ซึ่งทำให้นักศึกษาไม่ได้รับการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่องและไม่เกิดการพัฒนาความรู้ด้านภาษาอังกฤษอย่างแท้จริง นักศึกษาบางคนไม่เข้าใจถึงความสำคัญของภาษาอังกฤษ
- นักศึกษาไม่ได้มองเห็นประโยชน์ที่จะได้รับ จึงคิดว่าไม่จำเป็นต้องเข้ารับการอบรมและคิดว่าไม่ได้ใช้ภาษาอังกฤษเพื่อจบการศึกษา โดยอ้างว่ามีงานในรายวิชาอื่นๆที่ต้องทำหรือต้องเรียน การเรียนตอนเย็นเป็นอุปสรรคกับนักศึกษาที่บ้านไกล การเรียนเสาร์หรืออาทิตย์ เป็นอุปสรรคต่อนักศึกษาที่ทำงานพิเศษ
- เนื่องจากคณะมีภารกิจหลายด้านในการจัดการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมให้แก่นักศึกษา เมื่อมีโครงการนี้เกิดขึ้นและให้คณะเป็นผู้ดำเนินการจัดอบรม คณะได้พยายามดำเนินการให้เกิดประสิทธิภาพในการอบรมอย่างเต็มที่ แต่คณะมองว่าศูนย์ภาษา คือผู้ที่สามารถดำเนินกิจกรรมการอบรมภาษาอังกฤษได้ดีกว่าคณะดำเนินการเอง เพราะอาจารย์และเจ้าหน้าที่ของศูนย์ภาษาเป็นผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินกิจกรรมการฝึกอบรมภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง
- มีอุปสรรคเรื่องการประสานงานนักศึกษา บางคนทำงานพิเศษช่วงเสาร์-อาทิตย์ บางคนฝึกงาน (เตรียมฝึกประสบการณ์วิชาชีพ) ช่วงบ่ายถึงเย็น

5. ข้อเสนอแนะของผู้ประสานโครงการจากคณะต่างๆ

- ควรสำรวจหัวข้อที่ต้องการอบรมไปยังนักศึกษา ก่อน เพื่อหาหัวข้อที่นักศึกษาต้องการอบรมจริงๆ ซึ่งจะทำให้นักศึกษาไม่รู้สึกว่าคุณบังคับเรียน
- มหาวิทยาลัยควรกำหนดนโยบายการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้ชัดเจน มีรูปแบบโครงการการฝึกทักษะภาษาอังกฤษหลากหลาย ให้โอกาสนักศึกษาที่สนใจพัฒนาภาษาอังกฤษไปศึกษาทำงานต่างประเทศระยะเวลาสั้นๆ เพื่อมอบประสบการณ์การเรียนรู้ภาษาอังกฤษที่ดีให้แก่ นักศึกษา จัดสิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยที่เอื้อต่อการเรียนภาษาอังกฤษมากขึ้น
- ควรเพิ่มระยะเวลาในการจัดการอบรมในแต่ละกิจกรรม เนื่องจากการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษควรมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อเห็นผลการพัฒนาที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
- อาจเพิ่มและเน้นการปรับทัศนคติของนักศึกษาก่อนเริ่มการอบรม เพื่อให้เล็งเห็นถึงประโยชน์ และไม่กลัวอาจารย์ชาวต่างชาติ ก่อนที่จะพัฒนาทักษะภาษา และควรเปิดรับนักศึกษาตามหัวข้อที่นักศึกษาสนใจจริง ๆ ควรถามความต้องการของนักศึกษาว่าสนใจอบรมภาษาอังกฤษด้านไหน TOEIC ควรมีไว้แต่ไม่ควรบังคับนักศึกษาเข้าอบรมทุกคน ควรให้นักศึกษาที่ตั้งใจจริง ตั้งใจนำคะแนน TOEIC ไปใช้เพื่อการทำงานต่อไป แล้วใช้จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเอง ประเมิน Pre Posttest
- ในการจัดอบรมครั้งต่อไป คณะขอให้ทางศูนย์ภาษาเป็นผู้ดำเนินการจัดอบรม โดยทางคณะยินดีที่จะเป็นผู้ประสานให้นักศึกษาทุกชั้นปีเข้าร่วมอบรมกับทางศูนย์ภาษา
- ขอเสนอให้มีการจัดการอบรมภาษาอังกฤษในรูปแบบการเข้าค่ายภาษาอังกฤษ ที่ช่วงเข้าค่ายมีกิจกรรมหลากหลายให้นักศึกษาได้เรียนรู้การใช้ภาษาอังกฤษในสถานการณ์ต่างๆ

3. ผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา

3.1 สรุปผลการดำเนินการจัดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B1หรือเทียบเท่า สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกชั้นปี ประจำปีงบประมาณ 2562

สรุปจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีผลสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR (B1) หรือเทียบเท่า ประจำปีงบประมาณ 2562					
ประเภทผลทดสอบ	นศ.รหัส 58	นศ.รหัส 59	นศ.รหัส 60	นศ.รหัส 61	นศ.รหัส 62
VRU TEP แรกเข้า		ร้อยละ 0.13 2คน จากผู้เข้าสอบ 1,488 คน	ร้อยละ 0.4 8คน จากผู้เข้าสอบ 2,019 คน	ร้อยละ 1.78 24คน จากผู้เข้าสอบ 1,350 คน	ร้อยละ 1.6 14คน จากผู้เข้าสอบ 1,503 คน
Post Test รวมร้อยละ 38.5	ร้อยละ 39.57 474คน จากผู้เข้าอบรม 1,198 คน	ร้อยละ 43.43 443คน จากผู้เข้าอบรม 1,020 คน	ร้อยละ 28.24 340คน จากผู้เข้าอบรม 1,204 คน	ร้อยละ 84.62 407คน จากผู้เข้าอบรม 481 คน	
VRU TEP ก่อนสำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 3.42 68คน จากผู้เข้าสอบ 1,989 คน (*รวมนศ.ครุศาสตร์รหัส57)				

ผลการดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า
สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกชั้นปี ประจำปีงบประมาณ 2562

นักศึกษารหัส 62 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 14 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,503 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

นักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 61 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 24 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,350 คน คิดเป็นร้อยละ 1.78

และมีผลคะแนนสอบ Post Test หลักสูตรอบรม English Communication Skills Sharpener 2 เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป มีจำนวน 407 คน จากผู้เข้าอบรมจำนวน 481 คน คิดเป็นร้อยละ 84.62

นักศึกษาชั้นปีที่ 2 รหัส 60 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 8 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 2,019 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4

และมีผลคะแนนสอบ Post Test หลักสูตรอบรม Academic Reading and Writing เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 340 คน จากผู้เข้าอบรมจำนวน 1,204 คน คิดเป็นร้อยละ 28.24

นักศึกษาชั้นปีที่ 3 รหัส 59 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 2 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,488 คน คิดเป็นร้อยละ 0.13

และมีผลคะแนนสอบ Post Test หลักสูตร Effective English Communication for Careers เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 443 คน จากผู้เข้าอบรมจำนวน 1,020 คน คิดเป็นร้อยละ 43.43

นักศึกษาชั้นปีที่ 4 รหัส 58 ที่มีผลคะแนนสอบ Post Test หลักสูตร TOEIC Boot Camp และหลักสูตรทักษะการสอน (คณะครุศาสตร์) เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 471 คน (408+66) จากผู้เข้าอบรมจำนวน 1,198 คน (หลักสูตร TOEIC Boot Camp 1,132 คน+หลักสูตรทักษะการสอน (คณะครุศาสตร์) 66 คน) คิดเป็นร้อยละ 39.57

และมีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2561 เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 68 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,989 คน คิดเป็นร้อยละ 3.42 (*รวมนักศึกษาคณะครุศาสตร์รหัส 57)

3.2 สรุปผลการดำเนินการจัดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า สำหรับนักศึกษา ระดับปริญญาตรีชั้นปีที่1 (แรกเข้า) ประจำปีงบประมาณ 2562

สรุปผลสอบ VRU-TEP แรกเข้า ปีการศึกษา 2559-2562

รหัสชั้นปี	จำนวน <u>นศ.</u> ทั้งหมด (คน)	จำนวน <u>นศ.</u> ที่เข้าสอบ (คน)	จำนวนนักศึกษาที่มีผลสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัย (คน) / ร้อยละ จากจำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด		
			หลักสูตรภาษาอังกฤษ/นานาชาติ/สองภาษา 65-100 คะแนน	หลักสูตรภาษาไทย 60-100 คะแนน	ไม่ผ่านเกณฑ์ 0-59คะแนน
62	1,601	1,503	11	3	1,489
			14 (ร้อยละ 1.6)		
61	1,437	1,350	14	10	1,326
			24 (ร้อยละ 1.78)		
60	2,298	2,036	-	9 ร้อยละ 0.44	2,027
59	1,781	1,616	-	2 ร้อยละ 0.12	1,614

**ผลการดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า
สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2661-2562 ปีงบประมาณ 2562**

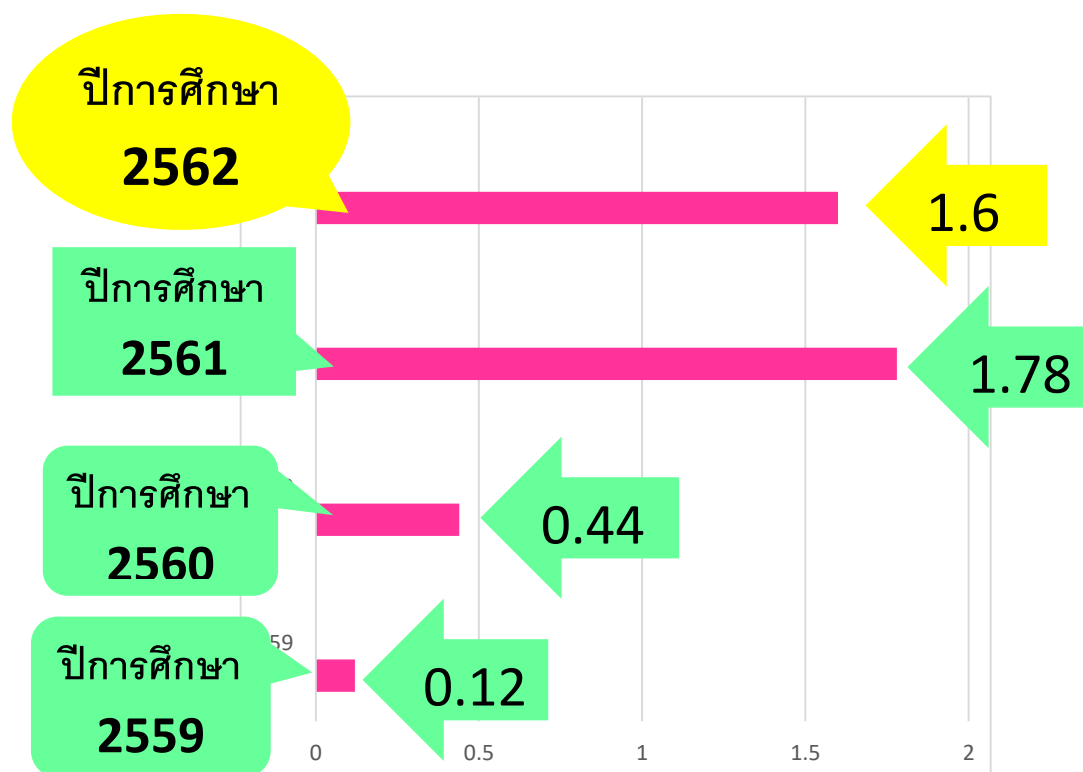
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ฯ โดยศูนย์ภาษาได้ดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทุกคณะ ประจำปีการศึกษา 2561 จำนวน 1,437 คน ระหว่างวันที่ 1-3 และ 15 สิงหาคม 2561 และนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทุกคณะ ประจำปีการศึกษา 2562 จำนวน 1,601 คน ระหว่างวันที่ 24,31 กรกฎาคม,7,10,14,21 สิงหาคม และ 4 กันยายน 2562

จากผลการดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทุกคณะ ประจำปีการศึกษา 2562 มีจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 62 ที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป จำนวน 14 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,503 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 โดยจำแนกผลสอบเป็น นักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 62 (หลักสูตรภาษาไทย) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป จำนวน 3 คน และนักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 61 (หลักสูตรภาษาอังกฤษ, หลักสูตรนานาชาติ, หลักสูตรสองภาษา) รหัส 62 มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป จำนวน 11 คน

ผลการดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทุกคณะ ประจำปีการศึกษา 2561 มีจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 61 ที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป จำนวน 24 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,350 คน คิดเป็นร้อยละ 1.78 โดยจำแนกผลสอบเป็น นักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 61 (หลักสูตรภาษาไทย) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป จำนวน 10 คน และนักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 61 (หลักสูตรภาษาอังกฤษ, หลักสูตรนานาชาติ, หลักสูตรสองภาษา) รหัส 61 มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป จำนวน 14 คน

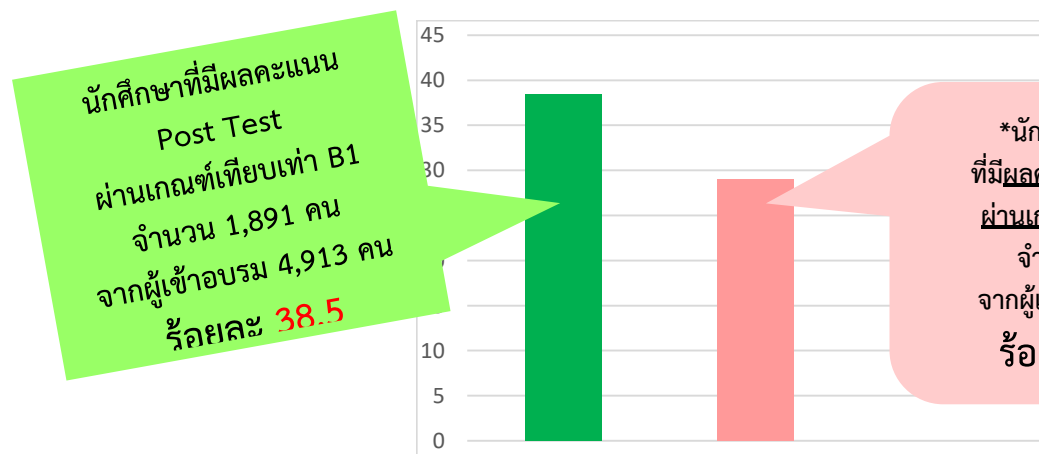
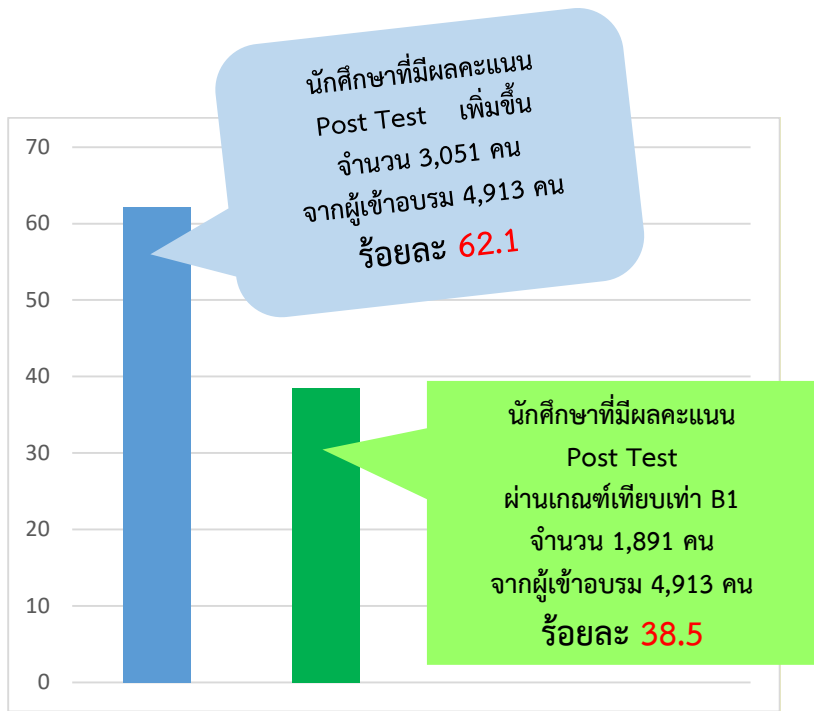
และผลการดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทุกคณะ ประจำปีการศึกษา 2560 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 60 จำนวน 2,298 คน ที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป มีจำนวน 9 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 2,036 คน คิดเป็นร้อยละ 0.44

ทั้งนี้มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการประกาศเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษและดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทุกคณะ ในปีการศึกษา 2559 เป็นปีการศึกษาแรก โดยผลการดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทุกคณะ ประจำปีการศึกษา 2559 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 59 จำนวน 1,781 คน ที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP ผ่านเกณฑ์ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ และเทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 2 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,616 คน คิดเป็นร้อยละ 0.12



ปีการศึกษา / จำนวนรวม	คณะ			
	/ จำนวนนศ.ที่มีผลสอบภาษาอังกฤษแรกเข้าผ่านเกณฑ์			
2562 / 14 คน	ครุศาสตร์ / 7 คน	มนุษยฯ / 5 คน	นวัตกรรมฯ / 1 คน	สาขาฯ / 1 คน
2561 / 24 คน	ครุศาสตร์ / 20 คน	มนุษยฯ / 2 คน	วิทยาฯ / 1 คน	เทคโนโลยีฯ / 1 คน
2560 / 9 คน	ครุศาสตร์ / 2 คน	มนุษยฯ / 3 คน	สาขาฯ / 1 คน	สระแก้ว / 1 คน
2559 / 2 คน	ครุศาสตร์ / 2 คน			

3.3 ผลการดำเนินการจัดสอบ Post Test สำหรับนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษโดยมีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้นและผลคะแนนเทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป ประจำปีงบประมาณ 2562



คณะ	ร้อยละนศ.ที่มีผลคะแนน Post Test		
	เพิ่มขึ้น	เทียบเท่า B1	เทียบเท่า B2
ครุศาสตร์	70.79	60.94	28.98
มนุษยศาสตร์ฯ	77.00	28.10	
วิทยาการจัดการ	75.34		
วิทยาศาสตร์ฯ	59.60	57.91	
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	11.43	23.43	
เทคโนโลยีการเกษตร	54.55	20.10	
นวัตกรรมการจัดการ	78.65	88.76	
สาธารณสุขศาสตร์	70.00	24.65	
สระแก้ว			
ศูนย์ภาษา	75.88	84.62	
รวม	62.10	38.50	

ผลการดำเนินการจัดสอบ Post Test สำหรับนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ โดยมีผลคะแนนเทียบเท่าตามกรอบ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป (แยกตามหลักสูตรอบรม)

สรุปตามหลักสูตรอบรม หลักสูตรภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB1ขึ้นไป)	จำนวนนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษตามกรอบCEFR (ระดับ B1ขึ้นไป)			
	จำนวนนักศึกษา กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน นักศึกษาที่เข้า อบรมจริง	นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น	นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1
			นักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น	นักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1
Academic Reading and Writing	1,801 คน	1,204 คน	776 คน (ร้อยละ 64.45) จากผู้เข้าอบรม 1,204 คน	340 คน (ร้อยละ 28.24) จากผู้เข้าอบรม 1,204 คน
Effective English Communication for Careers	1,393 คน	1,020 คน	774 คน (ร้อยละ 75.88) จากผู้เข้าอบรม 1,020 คน	443 คน (ร้อยละ 43.43) จากผู้เข้าอบรม 1,020 คน
TOEIC Boot camp	2,607 คน	2,142 คน (ปี4= 1,132คน)	1,478 คน (ร้อยละ 69) จากผู้เข้าอบรม 2,142 คน	635 คน (ปี4= 408) (ร้อยละ 29.65) จากผู้เข้าอบรม 2,142 คน
ทักษะการสอน	66	66	66 คน (ร้อยละ100) จากผู้เข้าอบรม 66 คน	66 คน (ร้อยละ100) จากผู้เข้าอบรม 66 คน
English Communication Skills Sharpener 2	ปี1= 514	481	365 คน (ร้อยละ 75.88) จากผู้เข้าอบรม 481 คน	407คน (ร้อยละ 84.62) จากผู้เข้าอบรม 481 คน
	รวม	6,381คน	3,051คน ร้อยละ 62.10	1,891 คน ร้อยละ 38.50
จากผู้เข้าอบรม 4,913 คน				

ผลการดำเนินการจัดสอบ Post Test สำหรับนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ

โดยมีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น และผลคะแนนเทียบเท่าตามกรอบ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป ประจำปีงบประมาณ 2562 (แยกตามหลักสูตรอบรม)

หลักสูตรภาษาอังกฤษ Academic Reading and Writing นักศึกษาที่มีผลคะแนนสอบ Post Test เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 776 คน คิดเป็นร้อยละ 64.45 และมีผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 340 คน คิดเป็นร้อยละ 28.24 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 1,204 คน

หลักสูตรภาษาอังกฤษ Effective English Communication for Careers นักศึกษาที่มีผลคะแนนสอบ Post Test เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 774 คน คิดเป็นร้อยละ 75.88 และมีผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 443 คน คิดเป็นร้อยละ 43.43 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 1,020 คน

หลักสูตรภาษาอังกฤษ TOEIC Boot Camp นักศึกษาที่มีผลคะแนนสอบ Post Test เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 1,478 คน คิดเป็นร้อยละ 69 และมีผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 635 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 227 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 408 คน คิดเป็นร้อยละ 29.65 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 2,142 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 1,010 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 1,132 คน

หลักสูตรภาษาอังกฤษ ทักษะการสอน (คณะครุศาสตร์) นักศึกษาที่มีผลคะแนนสอบ Post Test เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 100 และมีผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 100 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 66 คน

หลักสูตรภาษาอังกฤษ English Communication Skills Sharpener 2 นักศึกษาที่มีผลคะแนนสอบ Post Test เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 365 คน คิดเป็นร้อยละ 75.88 และมีผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป โดยมีผลการเรียนเป็น S มีจำนวน 407 คน คิดเป็นร้อยละ 84.62 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 481 คน

คณะ		จำนวนนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB1ขึ้นไป)					
		จำนวนนักศึกษา กลุ่มเป้าหมาย หลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB1ขึ้นไป)	จำนวนนักศึกษาที่เข้า อบรมจริงหลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับ B1ขึ้นไป)	นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
				จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
ครุศาสตร์	Academic R&W	ปี2= 359	318	249		200	-จากผู้เข้าสอบ 299+260 + (254+291)=1,104 คน ร้อยละ 70.10 -จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย 1,379 คน ร้อยละ 56.13
	E foe Career	ปี3= 311	286	239		229	
	TOEIC	ปี3,4= 643 (311+332)	600 (273+327)	279 (79+200)		ปี3,4=279 (79+200)	
	ทักษะการสอน	66	66	66		66	
		รวม= 1,379	รวม= 1,270	รวม= 899 คน =ร้อยละ 70.79 จากผู้เข้าอบรม 1,270 คน		รวม=774 คน = ร้อยละ 60.94 จากผู้เข้าอบรม 1,270 คน	
มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	Academic R&W	ปี2= 402	140	33		17	-จากผู้เข้าสอบ 72+141+268+412 = 893 คน ร้อยละ 30.24 -จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย 1,562 คน ร้อยละ 17.29
	E foe Career	ปี3= 327	141	75		53	
	TOEIC	ปี3,4= 833 (327+506)	680 (268+412)	632		ปี3,4= 200 (81+119)	
		รวม= 1,562	รวม= 961	รวม= 740 คน =ร้อยละ77 จากผู้เข้าอบรม 961 คน		รวม=270 คน = ร้อยละ 28.10 จากผู้เข้าอบรม 961 คน	
วิทยาการจัดการ	Academic R&W	ปี2= 465	379	303			
	E foe Career	ปี3= 320	224	196			
	TOEIC	ปี3= 314	281	167			
		รวม= 1,099	รวม= 884	รวม= 666 คน = ร้อยละ 75.34 จากผู้เข้าอบรม 884 คน			

คณะ		จำนวนนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษตามกรอบCEFR (ระดับB1ขึ้นไป)					
		จำนวนนักศึกษา กลุ่มเป้าหมาย หลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB1ขึ้นไป)	จำนวนนักศึกษาที่เข้า อบรมจริงหลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับ B1ขึ้นไป)	นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี คะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
				จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	Academic R&W	ปี2= 225	111	64		89	-จากผู้เข้าสอบ 91+93+14= 198 คน ร้อยละ 87 -จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย 630 คน ร้อยละ 27.30
	E foe Career	ปี3= 154	133	96		79	
	TOEIC	ปี4= 251	53	17		4	
		รวม= 630	รวม= 297	รวม= 177 คน = ร้อยละ 59.60 จากผู้เข้าอบรม 297 คน		รวม=172คน = ร้อยละ 57.91 จากผู้เข้าอบรม 297 คน	
เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	Academic R&W	ปี2= 102	40	ไม่ได้รับข้อมูล		11	-จากผู้เข้าสอบ32+32+83= 147 คน ร้อยละ 27.90 -จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย 287 คน ร้อยละ 14.30
	E foe Career	ปี3= 64	34	19		23	
	TOEIC	ปี4= 121	101	1		7	
		รวม= 287	รวม=175	รวม= 20 คน = ร้อยละ 11.43 จากผู้เข้าอบรม 175 คน		รวม=41คน = ร้อยละ 23.43 จากผู้เข้าอบรม 175 คน	
เทคโนโลยี การเกษตร	Academic R&W	ปี2= 52	48	21		1	จากผู้เข้าสอบ 47+34+85= 166 คน ร้อยละ 25.30 จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย 221 ร้อยละ 19.00
	E foe Career	ปี3= 44	42	24		22	
	TOEIC	ปี3,4= 125	119 (42+77)	69		19 (10+9)	
		รวม= 221	รวม= 209	รวม= 114 คน = ร้อยละ 54.55 จากผู้เข้าอบรม 209 คน		รวม= 42คน = ร้อยละ 20.10 จากผู้เข้าอบรม 209 คน	

คณะ		จำนวนนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษตามกรอบCEFR (ระดับB1ขึ้นไป)					
		จำนวนนักศึกษา กลุ่มเป้าหมาย หลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB1ขึ้นไป)	จำนวนนักศึกษาที่เข้า อบรมจริงหลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับ B1ขึ้นไป)	นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
				จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
วิทยาลัยนวัตกรรม *ไม่รวมเสริมทักษะ	Academic R&W	ปี2= 21	21	17		19	-จากผู้เข้าสอบ 21+18+45= 84 ร้อยละ 94 -จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย92คน ร้อยละ 85
	E foe Career	ปี3= 24	21	8		15	
	TOEIC	ปี3,4= 47 (25+22)	47	45		45 (24+21)	
		รวม= 92	รวม= 89	รวม= 70 คน = ร้อยละ 78.65 จากผู้เข้าอบรม 89 คน		รวม= 79 คน = ร้อยละ 88.76 จากผู้เข้าอบรม 89 คน	
สาธารณสุขศาสตร์	Academic R&W	ปี2= 129	108	69		3	-จากผู้เข้าสอบ 82+93+214=389 ร้อยละ 27.25 -จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย 459 ร้อยละ 92
	E foe Career	ปี3= 103	100	80		22	
	TOEIC	ปี3,4= 227 (96+126)	222	152		81 (33+48)	
		รวม= 459	รวม= 430	รวม= 301 คน = ร้อยละ 70 จากผู้เข้าอบรม 430 คน		รวม= 106 คน = ร้อยละ 24.65 จากผู้เข้าอบรม 430 คน	
สระแก้ว	Academic R&W	ปี2(20)2-4= 46	ปี2(17) 2-4= 39				
	E foe Career	ปี3(21)2-4= 46	ปี3(18) 2-4= 39				
	TOEIC	ปี4(5)2-4= 46	ปี4(5) 2-4= 39				
		รวม= 138	รวม= 117				
English Communication Skills Sharpener1		ปี1= 514 (เฉพาะผู้ลงทะเบียน)	481	รวม= 365 คน = ร้อยละ 75.88 จากผู้เข้าอบรม 481 คน		*ผลคะแนนสอบ S= 407คน = ร้อยละ 84.62 จากผู้เข้าอบรม 481 คน	
รวม		6,381 คน	4,913 คน	3,051 คน = ร้อยละ 62.10		1,891 คน = ร้อยละ 38.50	
				จากผู้เข้าอบรม 4,913 คน		จากผู้เข้าอบรม 4,913 คน	

ครุศาสตร์ (นักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า CEFR B1-B2)

คณะ ครุศาสตร์		จำนวนนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ ตามตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR (ระดับB1ขึ้นไป)					
		จำนวนนักศึกษา กลุ่มเป้าหมายหลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB1 ขึ้นไป)	จำนวนนักศึกษาที่เข้า อบรมจริงหลักสูตร ภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับ B1ขึ้นไป)	นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
				จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น		จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1	
B1	Academic R&W	ปี2= 359	318	249		200	-จากผู้เข้าสอบ 299+260 + (254+291)=1,104 คน ร้อยละ 70.10
	E foe Career	ปี3= 311	286	239		229	
	TOEIC	ปี3,4= 643 (311+332)	600 (273+327)	279 (79+200)		ปี3,4=279 (79+200)	-จากนศ.กลุ่มเป้าหมาย 1,379 คน ร้อยละ 56.13
	ทักษะการสอน	66	66	66		66	
		รวม= 1,379	รวม= 1,270	รวม= 899 คน =ร้อยละ 70.79 จากผู้เข้าอบรม 1,270 คน		รวม=774 คน = ร้อยละ 60.94 จากผู้เข้าอบรม 1,270 คน	

		จำนวนนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB2ขึ้นไป)			
		จำนวนนักศึกษา กลุ่มเป้าหมายหลักสูตรภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB2ขึ้นไป)	จำนวนนักศึกษาที่เข้าอบรมจริง หลักสูตรภาษาอังกฤษ ตามกรอบCEFR (ระดับB2ขึ้นไป)	นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี ผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B2	
				จำนวนนักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B2	
B2	TOEIC	ปี3,4= 643 (311+332)	600 (273+327)	ปี3,4=127 (41+86)	
	ทักษะการสอน	66	66	66	
		รวม= 709	รวม= 666	รวม= 193 คน =ร้อยละ 28.98 จากผู้เข้าอบรม 666 คน	

**ผลการดำเนินการจัดสอบ Post Test สำหรับนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ
โดยมีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น และผลคะแนนเทียบเท่าตามกรอบ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป ประจำปีงบประมาณ 2562 (แยกตามคณะ)**

คณะครุศาสตร์

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **Academic Reading and Writing** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 78.30 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 62.89 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 318 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **Effective English Communication for Careers** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 83.57 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 80.07 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 286 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **TOEIC Boot Camp** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 279 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 ส่วนผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไปมีจำนวน 279 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 79 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B2ขึ้นไป มีจำนวน 279 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 79 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 600 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 273 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 327 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **ทักษะการสอน** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 100 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1-B2ขึ้นไป มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 100 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 66 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 899 คน คิดเป็นร้อยละ 70.79 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 774 คน คิดเป็นร้อยละ 60.94 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 1,270 คน

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Academic Reading and Writing เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 23.57 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 12.44 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 140 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Effective English Communication for Careers เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 83.19 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 37.59 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 141 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ TOEIC Boot Camp เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 632 คน คิดเป็นร้อยละ 92.94 ส่วนผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไปมีจำนวน 200 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 81 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 680 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 268 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 412 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 740 คน คิดเป็นร้อยละ 77 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 270 คน คิดเป็นร้อยละ 28.10 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 961 คน

คณะวิทยาการจัดการ

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Academic Reading and Writing เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 303 คน คิดเป็นร้อยละ 79.95 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 379 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Effective English Communication for Careers เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 224 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **TOEIC Boot Camp** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 59.43 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 281 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 666 คน คิดเป็นร้อยละ 75.34 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 884 คน

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **Academic Reading and Writing** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 57.66 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 80.18 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 111 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **Effective English Communication for Careers** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 72.18 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป มีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 59.39 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 133 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **TOEIC Boot Camp** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 32.08 ส่วนผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไปมีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.55 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 53 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 177 คน คิดเป็นร้อยละ 59.60 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 172 คน คิดเป็นร้อยละ 57.91 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 297 คน

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Academic Reading and Writing เทียบเท่ากับเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 40 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Effective English Communication for Careers เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 55.88 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่ากับเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 67.65 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 34 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ TOEIC Boot Camp เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.99 ส่วนผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่ากับเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไปมีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.93 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 101 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 20 คน คิดเป็นร้อยละ 11.43 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่ากับเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 41 คน คิดเป็นร้อยละ 23.43 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 175 คน

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตรที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Academic Reading and Writing เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่ากับเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 48 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตรที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Effective English Communication for Careers เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่ากับเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 42 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตรที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **TOEIC Boot Camp** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 57.98 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไปมีจำนวน 19 คน โดยแยกเป็น นักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 10 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.97 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 119 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 42 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 77 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตรที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 114 คน คิดเป็นร้อยละ 54.55 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 42 คน คิดเป็นร้อยละ 20.10 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 209 คน

วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **Academic Reading and Writing** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 และเทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 21 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **Effective English Communication for Careers** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 38.20 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B1ขึ้นไป มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 21 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ **TOEIC Boot Camp** เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 95.74 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไปมีจำนวน 45 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 24 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 95.74 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 47 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 25 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 22 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 70 คน คิดเป็นร้อยละ 78.65 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 79 คน คิดเป็นร้อยละ 88.76 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 89 คน

คณะสาธารณสุขศาสตร์

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Academic Reading and Writing เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 63.89 และเทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.78 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 108 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ Effective English Communication for Careers เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 22 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 100 คน

ผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ TOEIC Boot Camp เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 68.47 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไปมีจำนวน 81 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 33 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 36.49 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 222 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 จำนวน 96 คน และชั้นปีที่4 จำนวน 126 คน

สรุปผลคะแนนสอบ Post Test ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์ที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ เพิ่มขึ้นจาก Pre Test มีจำนวนรวม 301 คน คิดเป็นร้อยละ 70 และผลคะแนนสอบ Post Test เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 106 คน คิดเป็นร้อยละ 25 จากจำนวนผู้เข้าอบรม 430 คน

3.4 สรุปผลการดำเนินการจัดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษา ประจำปีงบประมาณ 2562

**จำนวนนักศึกษาปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่มีผลสอบ
ตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR (B1)หรือเทียบเท่า**

ปีการศึกษา 2561 /รหัสชั้นปี	จำนวน นศ. ทั้งหมด (คน)	จำนวน นศ. ที่ เข้าสอบ (คน)	จำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีผลสอบ วัดความสามารถทางภาษาอังกฤษ ก่อนสำเร็จการศึกษา ร้อยละ จากจำนวน นศ. ที่เข้าสอบ 1,989 คน	
			สอบได้ 80-100 คะแนน ทั้งหมด (คน) (เทียบเท่า B2)	สอบได้ 60-100 คะแนน ทั้งหมด (คน) (เทียบเท่า B1)
58 (ไม่รวมครุศาสตร์)	1,738	1,661	3	28
57 (ครุศาสตร์)	328	328	6	40
รวม	2,066	1,989	9 ร้อยละ 0.45	68 ร้อยละ 3.42

**ผลการดำเนินการจัดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปี
สุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2561 (ระดับมหาวิทยาลัย)**

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ฯ โดยศูนย์ภาษาได้ดำเนินการจัดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2561 ระหว่างวันที่ 22-24 ธันวาคม 2561 และ วันที่ 22 มกราคม 2562

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายประจำปีการศึกษา 2561 ประกอบด้วยนักศึกษาชั้นปีที่ 4 รหัส 58 (ทุกคณะ ไม่รวมคณะครุศาสตร์) จำนวน 1,738 คน และนักศึกษาคณะครุศาสตร์ รหัส 57 จำนวน 328 คน รวมจำนวนนักศึกษา 2,066 คน

จากผลการดำเนินการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2561 มีจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป จำนวน 68 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,989 คน คิดเป็นร้อยละ 3.42 โดยจำแนกผลสอบเป็น นักศึกษาชั้นปีที่ 4 รหัส 58 (ทุกคณะ ไม่รวมคณะครุศาสตร์) ที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป จำนวน 28 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,661 คน และนักศึกษาคณะครุศาสตร์ รหัส 57 มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป จำนวน 40 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 328 คน

นอกจากนี้ยังมีจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB2 ขึ้นไป จำนวน 9 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,989 คน คิดเป็นร้อยละ 0.45 โดยจำแนกผลสอบเป็น นักศึกษาชั้นปีที่ 4 รหัส 58 (ทุกคณะ ไม่รวมคณะครุศาสตร์) ที่มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB2 ขึ้นไป จำนวน 3 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,661 คน และนักศึกษาคณะครุศาสตร์ รหัส 57 มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB2 ขึ้นไป จำนวน 6 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 328 คน

จำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีผลทดสอบตามเกณฑ์ความสามารถภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2561				
คณะ	จำนวนนศ.ทั้งหมด	จำนวนนศ.เข้าสอบ (ขาดสอบ)	จำนวนนศ.มีผลสอบ 80-100 (B2) /ร้อยละ	จำนวนนศ.มีผลสอบ 60-100 (B1) ขึ้นไป /ร้อยละ
ครุศาสตร์ รหัส57	328	328 (ขส 0)	6 (ร้อยละ 1.83)	40 (ร้อยละ 12.20)
วิทยาการจัดการ รหัส58	616	595 (ขส 21)	0	1 (ร้อยละ 0.17)
วิทยาศาสตร์ รหัส58	251	242 (ขส 9)	0	3 (ร้อยละ 1.24)
มนุษยศาสตร์ฯ รหัส58	506	474 (ขส 32)	3 (ร้อยละ 0.63)	19 (ร้อยละ 4.0)
เทคโนโลยี รหัส58	124	118 (ขส 6)	0	1 (ร้อยละ 0.85)
นวัตกรรมการจัดการ รหัส58	21	17 (ขส 4)	0	4 (ร้อยละ 23.53)
สาธารณสุขศาสตร์ รหัส58	124	123 (ขส 1)	0	0
เทคโนโลยีการเกษตร รหัส58	81	77 (ขส 4)	0	0
สระแก้ว รหัส58	15	15 (ขส 0)	0	0
รวมทุกคณะ	จำนวนนศ.ทั้งหมด	จำนวนนศ.เข้าสอบ (ขาดสอบ)	จำนวนนศ.มีผลสอบ 80-100 (B2)	จำนวนนศ.มีผลสอบ 60-100 (B1) ขึ้นไป
	2,066	1,989 (ขส 77)	9 (ร้อยละ 2.99)	68 (ร้อยละ 3.42)

ผลการดำเนินการจัดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี
ชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2561 (ระดับคณะ)

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายรหัส 58 (วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้น
ไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.53 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 17 คน

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายรหัส 57 (คณะครุศาสตร์) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป จำนวน 40
คน คิดเป็นร้อยละ 12.20 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 328 คน และในจำนวน 40 คนนี้มีนักศึกษาที่มีผลคะแนนสอบระดับB2 ขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.83 จาก
จำนวนผู้เข้าสอบ 328 คน

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายรหัส 58 (คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับ
B1 ขึ้นไป จำนวน 19 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 474 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 474 คน และในจำนวน 19 คนนี้มีนักศึกษาที่มีผลคะแนนสอบระดับB2
ขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.63 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 474 คน

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายรหัส 58 (คณะวิทยาศาสตร์ฯ) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป จำนวน
3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.24 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 242 คน

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายรหัส 58 (คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป
จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.85 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 118 คน

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายรหัส 58 (คณะวิทยาการจัดการ) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป
จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.17 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 595 คน

นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายรหัส 58 (คณะสาธารณสุขศาสตร์,คณะเทคโนโลยีการเกษตรและมรภ.วไลยอลงกรณ์ สระแก้ว) มีผลคะแนนสอบ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์
ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป จำนวน 0 คน

3.4 ผลการดำเนินการโครงการ พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่๒๑ สำหรับนักศึกษาครุศาสตร์ (ผลคะแนนสอบ TOEIC เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1-B2 ขึ้นไป)ประจำปีงบประมาณ 2562

สรุปผลการดำเนินงาน
โครงการ พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่๒๑ สำหรับนักศึกษาครุศาสตร์
(จำนวนนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่มีผลคะแนนสอบ TOEIC)

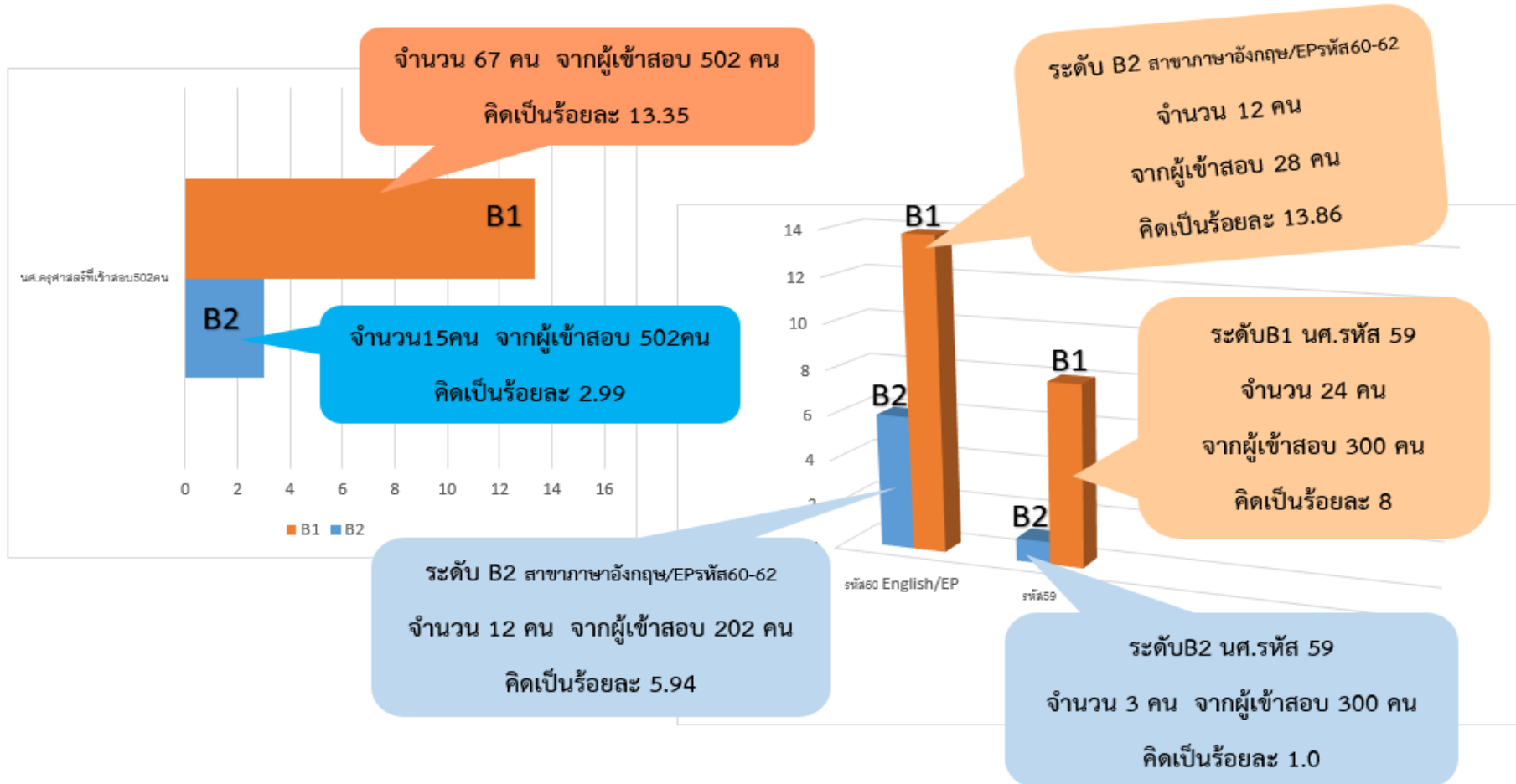
รหัสชั้นปี	จำนวน <u>นศ.</u> ที่เข้าสอบ (คน)	จำนวนนักศึกษาที่มีผลสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษ TOEIC ตามตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า ประจำปีงบประมาณ 2562 /ร้อยละ จากจำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด	
		B2 ขึ้นไป คะแนน 865-600	B1 ขึ้นไป คะแนน 865-405
รวม	502	15 ร้อยละ 2.99 จากผู้เข้าสอบ 502 คน	67 ร้อยละ 13.35 จากผู้เข้าสอบ 502 คน
รหัส 59 311คน ขาดสอบ 11คน	300	3 ร้อยละ 1.00 จากผู้เข้าสอบ 300 คน	24 ร้อยละ 8 จากผู้เข้าสอบ 300 คน
รหัส 60-62 สาขาภาษาอังกฤษและEP 208 คน ขาดสอบ 6 คน	202	12 ร้อยละ 5.94 จากผู้เข้าสอบ 202 คน	28 ร้อยละ 13.86 จากผู้เข้าสอบ 202 คน

เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR (ระดับB1และB2 ขึ้นไป)

สอบ ณ วันที่ 18,21 กันยายน 2562

จำนวนร้อยละของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่มีผลคะแนนสอบ TOEIC
 เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR (ระดับB1 และB2 ขึ้นไป)

สอบ ณ วันที่ 18,21 กันยายน 2562



**ผลคะแนนสอบ TOEIC ของนักศึกษาครุศาสตร์
เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1-B2 ขึ้นไป**

ผลคะแนนสอบ TOEIC ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 67 คน โดยแยกเป็น นักศึกษาชั้นปีที่4 จำนวน 24 คน และนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ(คบ.), สาขาภาษาอังกฤษ, สาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป และสาขาคณิตศาสตร์(หลักสูตรภาษาอังกฤษ) ชั้นปีที่1-3 จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.35 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 502 คน

และมีผลคะแนนสอบ TOEIC เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB2ขึ้นไป จำนวนรวม 15 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่4 จำนวน 3 คน และนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ(คบ.), สาขาภาษาอังกฤษ, สาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป และสาขาคณิตศาสตร์(หลักสูตรภาษาอังกฤษ) ชั้นปีที่1-3 จำนวน 12 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 502 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่4 จำนวน 300 คน และนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ(คบ.), สาขาภาษาอังกฤษ, สาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป และสาขาคณิตศาสตร์(หลักสูตรภาษาอังกฤษ) ชั้นปีที่1-3 จำนวน 202 คน

สรุปผลการดำเนินการจัดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า
สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกชั้นปี ประจำปีงบประมาณ 2562

จากการดำเนินโครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ประจำปีงบประมาณ 2562 ที่ผ่านมา นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษที่สามารถสรุปได้จากผลคะแนนสอบในกระบวนการจัดโครงการต่างๆ ของนักศึกษาแต่ละชั้นปี ดังนี้

-ผลสอบ VRU-TEP วัดความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า (สอบแรกเข้านักศึกษาชั้นปีที่1) สรุปผลได้ดังนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ฯ มีการดำเนินการตั้งแต่ปีการศึกษา 2559 – 2562 โดยนักศึกษารหัส 62 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 14 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,503 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 61 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 24 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,350 คน คิดเป็นร้อยละ 1.78 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 รหัส 60 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษแรกเข้า VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 8 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 2,019 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 รหัส 59 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 2 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,488 คน คิดเป็นร้อยละ 0.13 และนักศึกษาชั้นปีที่ 4 รหัส 58 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2561 เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 68 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,989 คน คิดเป็นร้อยละ 3.42 (*รวมนักศึกษาคณะครุศาสตร์รหัส 57)

-ผลสอบ Post Test (หลังอบรมทุกหลักสูตรที่มีเนื้อหาระดับB1ขึ้นไป) วัดความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า สรุปผลได้ดังนี้

นักศึกษาชั้นปีที่ 1 รหัส 61 ที่มีผลคะแนนสอบ Post Test หลักสูตรอบรม English Communication Skills Sharpener 2 เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 407 คน จากผู้เข้าอบรมจำนวน 481 คน คิดเป็นร้อยละ 84.62 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 รหัส 60 ที่มีผลคะแนนสอบ Post Test หลักสูตรอบรม Academic Reading and Writing เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 340 คน จากผู้เข้าอบรมจำนวน 1,204 คน คิดเป็นร้อยละ 28.24 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 รหัส 59 ที่มีผลคะแนนสอบ Post Test หลักสูตร Effective English Communication for Careers เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 443 คน จากผู้เข้าอบรมจำนวน 1,020 คน คิดเป็นร้อยละ 43.43 และนักศึกษาชั้นปีที่ 4 รหัส 58 ที่มีผล

คะแนนสอบ Post Test หลักสูตร TOEIC Boot Camp และหลักสูตรทักษะการสอน (คณะครุศาสตร์) เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 471 คน (408+66) จากผู้เข้าอบรมจำนวน 1,198 คน (หลักสูตร TOEIC Boot Camp 1,132 คน+หลักสูตรทักษะการสอน (คณะครุศาสตร์) 66 คน) คิดเป็นร้อยละ 39.57

-ผลสอบ VRU-TEP วัดความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า ก่อนสำเร็จการศึกษาสำหรับนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย สรุปได้ดังนี้ นักศึกษาชั้นปีที่ 4 รหัส 58 ที่มีผลคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ VRU TEP สำหรับนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2561 เทียบเท่าเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1 ขึ้นไป มีจำนวน 68 คน จากจำนวนผู้เข้าสอบ 1,989 คน คิดเป็นร้อยละ 3.42 (*รวมนักศึกษาคณะครุศาสตร์รหัส 57)

-ผลสอบ TOEIC วัดความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า สำหรับนักศึกษาครุศาสตร์ สรุปได้ดังนี้ ผลคะแนนสอบ TOEIC ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับB1ขึ้นไป มีจำนวนรวม 67 คน โดยแยกเป็นนักศึกษาชั้นปีที่3 รหัส 59 จำนวน 24 คน และนักศึกษานักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ(คบ.), สาขาภาษาอังกฤษ, สาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป และสาขาคณิตศาสตร์(หลักสูตรภาษาอังกฤษ) ชั้นปีที่1 รหัส 62 ของปีการศึกษา 2562 และชั้นปีที่1กับชั้นปีที่2 รหัส 60-61 ของปีการศึกษา 2561 จำนวน 28 คน รวมเป็น 67 คน คิดเป็นร้อยละ 13.35 จากจำนวนผู้เข้าสอบ 502 คน

บทที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ปัญหา อุปสรรค

1. ด้านเนื้อหาหลักสูตร

หลักสูตรทุกหลักสูตรได้รับการออกแบบให้มีความเหมาะสมกับระดับอุดมศึกษาโดยยึดตามกรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (The Common European Framework of Reference for Languages: CEFR) เนื้อหาบางหลักสูตรยังมีความเฉพาะเจาะจงเอื้อประโยชน์ให้กับนักศึกษาจากต่างสาขา อาทิ หลักสูตร Academic Reading and Writing ได้รับการออกแบบให้มีสองรูปแบบ คือด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อให้นักศึกษาเกิดความสนใจและรู้สึกที่ตัวเองเชื่อมโยงความคิดกับสิ่งที่ได้อ่านหรือเขียนดีขึ้น อาทิ เนื้อหาสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะมีความด้านวิทยาศาสตร์สุภาพให้อ่าน ซึ่งนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์ก็อาจรู้สึกที่ตัวเองมีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับสิ่งที่ได้อ่านอยู่บ้าง ในทางตรงกันข้าม ถ้าให้นักศึกษาสาขาศิลปะการแสดงมาอ่านบทความด้านวิทยาศาสตร์สุภาพ ก็อาจรู้สึกว่ายากและไม่อยากอ่านเนื่องจากไม่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับสิ่งที่อ่าน

ในอนาคตหากหลักสูตรใดอยากให้นักศึกษาในสาขาของตัวเองเก่งภาษาอังกฤษเฉพาะทาง อาจให้อาจารย์ในหลักสูตรหนึ่งทำร่วมมือกับอาจารย์ศูนย์ภาษาพัฒนาเอกสารประกอบการอบรมเพื่อให้เนื้อหาและกิจกรรมมีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนมากที่สุด ซึ่งจะทำให้หลักสูตรมีความเฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น เช่น หลักสูตรสาธารณสุขศาสตร์อาจต้องการให้นักศึกษาในสาขาพูดคุยสื่อสารกับคนไข้ต่างชาติเป็นภาษาอังกฤษได้ อาจารย์ในหลักสูตรอาจร่วมมือกับอาจารย์ศูนย์ภาษาออกแบบเนื้อหา กิจกรรม สื่อการสอน เช่น อาจมีการทำอภิธานศัพท์ที่บุคลากรสาธารณสุขต้องรู้จำนวน 200 คำ แล้วนำมาบรรจุในเนื้อหา กิจกรรม ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาที่ทำงานที่ตัวเองได้เข้าไปมีส่วนร่วมในอนาคตจริงๆ

2. ด้านผู้เรียน

จากการสำรวจความคิดเห็นจากผู้เรียน ประเด็นปัญหาอันดับแรกที่เป็นอุปสรรคในการเข้ารับการอบรมอย่างสม่ำเสมอของนักศึกษาคือ นักศึกษามีงานพิเศษหรือกิจกรรมของคณะ กิจกรรมของสาขาวิชาที่ต้องเข้าร่วม และอีกส่วนหนึ่งจำเป็นต้องเดินทางกลับบ้านก่อนเวลาเลิกอบรม ซึ่งประเด็นปัญหาดังกล่าวมีส่วนทำให้ผู้เรียนไม่

สามารถรับรู้จากการอบรมให้ห้องเรียนได้ครบกระบวนการตามเกณฑ์ นอกจากนี้ นักศึกษาจำนวนมากขาดพื้นฐานภาษาอังกฤษหรือมีพื้นฐานภาษาอังกฤษที่ไม่เพียงพอ เมื่อจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในระดับที่เป็นไปตามกรอบ CEFR ในระดับที่เหมาะสมกับผู้เรียนระดับอุดมศึกษาอย่างแท้จริง จึงส่งผลให้ผู้เรียนประสบปัญหาต่างๆตามมา เช่น ความไม่เข้าใจและรู้สึกว่าบางหลักสูตรมีเนื้อหายากเกินความสามารถของตนหรือคิดว่าหลักสูตรอบรมที่เนื้อหาไม่มีความจำเป็นต่อการนำไปใช้ ทั้งนี้หลักสูตรที่ออกแบบมาจะสอดคล้องกับรายวิชาของผู้เรียนในแต่ละชั้นปี เช่น หลักสูตร อบรม Effective English Communication for Careers ออกแบบให้นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ได้ฝึกทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษเพื่อใช้ในการทำงาน ซึ่งจะสอดคล้องไปกับรายวิชา VLE205 ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมพร้อมสู่งานอาชีพที่จัดตามแผนการเรียนสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 เช่นกัน หรือการจัดหลักสูตรอบรม Academic Reading and Writing เสริมไปกับรายวิชา VGE104 ภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการเรียน สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ได้ฝึกทักษะการอ่านและการเขียนเชิงวิชาการที่มีเรื่องราว คำศัพท์เกี่ยวข้องกับศาสตร์สาขาและประโยชน์การนำไปใช้งานของผู้เรียนได้มากขึ้น ดังนั้นหลักสูตรทุกหลักสูตรล้วนมีความเหมาะสมกับระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษที่ควรเป็นของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา แต่ปัญหาสำคัญคือการที่ผู้เรียนขาดความพร้อมคือพื้นฐานทางภาษาอังกฤษที่เพียงพอและเหมาะสม จะช่วยให้ผู้เรียนสามารถรับรู้ เข้าใจเนื้อหาและสามารถพัฒนาระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ CEFR ที่กำหนดได้

3. ด้านจำนวนชั่วโมงอบรมและเวลาการจัดการอบรม

เพื่อให้นักศึกษาได้ประสิทธิผลสูงสุดจากหลักสูตรอบรมภาษาอังกฤษ ควรลดจำนวนหลักสูตรลงแต่เพิ่มจำนวนชั่วโมงให้มากขึ้น และนักศึกษาควรได้เรียนอย่างต่อเนื่องโดยไม่จำเป็นต้องเรียนครั้งละหลายชั่วโมงติดกัน ที่ผ่านมาพบว่าหลายหลักสูตรพยายามจัดให้นักศึกษาเรียนให้จบภายในสองวัน วันละ 7 ชั่วโมงครึ่ง ซึ่งในทางปฏิบัตินั้นอาจารย์อาจสอนไม่ครบ 7 ชั่วโมงครึ่งด้วยซ้ำ ยิ่งไปกว่านั้น นักศึกษาก็อาจรู้สึกล้าจนไม่สามารถเรียนหรือทำกิจกรรมได้อย่างเต็มที่ แนวทางหนึ่งในการแก้ไขปัญหานี้คือควรจัดการเรียนการสอนช่วงเย็นวันธรรมดา วันละสองชั่วโมงถึงสองชั่วโมงครึ่ง และหลักสูตรก็อาจเพิ่มชั่วโมงขึ้นจาก 15 ชั่วโมง เป็น 30 ชั่วโมง หากนักศึกษาเรียนอาทิตย์ละสองวัน วันละสองชั่วโมงครึ่ง ก็เท่ากับว่าหลักสูตรจะยาว 6 สัปดาห์ การได้เรียนอย่างต่อเนื่องและในระยะเวลาที่เหมาะสมนั้นย่อมเกิดประโยชน์ต่อการเรียนภาษามากกว่าการบีบอัดหลักสูตรให้แล้วเสร็จภายในสองวันติดกัน

อนึ่ง การจัดการเรียนให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาสั้นๆยังผิดวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอบรมที่ศูนย์ภาษาได้ออกแบบไว้ตั้งแต่ต้น กล่าวคือ หลักสูตรแต่หลักสูตรได้รับการออกแบบให้ส่งเสริมวิชาหลักที่นักศึกษาต้องเรียนในเวลาปกติ อาทิ หลักสูตรที่เน้นทักษะฟัง-พูด เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้พูดสื่อสารมากขึ้นและได้ฝึกอย่าง

ต่อเนื่องในระยะเวลาที่เหมาะสมเพราะการเรียนในรายวิชาปกติอาจารย์อาจมีเวลาให้นักศึกษาทำกิจกรรมน้อยเนื่องจากต้องสอนเนื้อหาต่างๆให้ครอบคลุมรายวิชา หากหลักสูตรอบรมระยะสั้นจัดให้เสร็จสิ้นภายใน 2 วัน แทนที่จะจัด 6-7 ครั้ง ต่อเนื่องเป็นเวลา 2-3 สัปดาห์ นักศึกษาก็อาจได้ประโยชน์จากหลักสูตรอบรมน้อยกว่า

4. ด้านการดำเนินงาน

การดำเนินงานโครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาในศตวรรษที่ 21 ประจำปีงบประมาณ 2562 ที่ผ่านมา การจัดสรรงบประมาณลงสู่คณะโดยใช้โครงการอบรมหลัก 4 หลักสูตรและกลุ่มเป้าหมายจำนวนนักศึกษาทุกคนแต่ละชั้นปีไม่เกิน 40 คนต่อกลุ่มเป็นตัวกำหนดเพื่อให้เหมาะสมต่อขนาดชั้นเรียน ซึ่งคณะจะดำเนินการตามแผนโดยมีตัวชี้วัดร่วมกันคือผลการทดสอบความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์CEFR ระดับB1 สำหรับคณะที่มีนักศึกษาเข้าร่วมการอบรมได้ตามแผนที่กำหนดจะมีการกำหนดมาตรการให้อาจารย์ในสังกัดร่วมรับผิดชอบกำกับดูแลนักศึกษาตลอดจนรวบรวมข้อมูลต่างๆ จากการดำเนินโครงการเพื่อประสานกับคณะกรรมการติดตามการดำเนินโครงการได้อย่างเรียบร้อย สำหรับคณะที่ไม่มีมาตรการกำหนดให้นักศึกษาเข้าอบรม เป็นการเลือกอบรมตามสะดวกและสมัครใจ จากการสังเกตการณ์โดยคณะกรรมการฯจึงพบว่า นักศึกษาไม่มาเข้าอบรมเลย หรือมีจำนวนน้อยมากในขณะที่ผู้สอนชาวต่างชาติภายนอกมารอบปฏิบัติงานสอนตามปกติ ซึ่งส่งผลให้การติดตามผลการดำเนินงานและผลการเรียนรู้ของกลุ่มผู้เรียนดังกล่าวย่อมไม่สมบูรณ์เช่นกัน

ข้อเสนอแนะ

แนวทางการดำเนินงานในอนาคต

ในการดำเนินงานโครงการฯ ครั้งต่อไป เมื่อคำนึงถึงกลุ่มเป้าหมายคือนักศึกษากลุ่มรหัส 59 - 62 จะต้องกำหนดชั่วโมงการอบรมหรือเสริมกิจกรรมทางภาษาอังกฤษได้เหมาะสม เนื่องจากนักศึกษากลุ่มรหัส 61 และ 62 จะมีแนวทางการพัฒนาภาษาอังกฤษผ่านรายวิชาที่เพิ่มขึ้นจากเดิม 4 รายวิชา (180 ชั่วโมงเรียน) เป็น 6 รายวิชา (270 ชั่วโมงเรียน) หรือสามารถอบรมหลักสูตรที่กำหนดไว้ตามแนวทางทดแทนการเรียนบางรายวิชาได้ (270-276 ชั่วโมงเรียน+อบรม)

จำนวนชั่วโมงสะสมการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาแต่ละชั้นปีในปัจจุบัน กับแนวทางพัฒนาฯตามประกาศมหาวิทยาลัย			
นศ.รหัส59	นศ.รหัส60	นศ.รหัส61	นศ.รหัส62
รวม 180 ชั่วโมง (กำหนดให้เรียนตามแนวทาง)	รวม 180 ชั่วโมง (กำหนดให้เรียนตามแนวทาง)	รวม 270 -276 ชั่วโมง (กำหนดให้เรียนตามแนวทาง)	รวม 270 -276 ชั่วโมง (กำหนดให้เรียนตามแนวทาง)
ได้พัฒนาแล้ว 180+(20-35) = 200 - 215 ช.ม.	อยู่ระหว่าง การพัฒนาแล้ว 180 + 30= 210ช.ม.	อยู่ระหว่าง การพัฒนาแล้ว 135 - 183 ช.ม.	อยู่ระหว่างการ พัฒนาแล้ว 90 - 135 ช.ม.
สอบ VRU TEP ก่อนสำเร็จการศึกษา 2562	สอบ VRU TEP ก่อนสำเร็จการศึกษา 2563	สอบ VRU TEP ก่อนสำเร็จการศึกษา 2562	สอบ VRU TEP ก่อนสำเร็จการศึกษา 2562

นอกจากนี้อาจกำหนดให้มีการจำแนกกลุ่มหลักสูตรโดยออกแบบเป็น หลักสูตรแบบเข้มข้น(ระยะยาว) หลักสูตรแบบเป็นไปตามแนวทางตามประกาศ(ต่อเนื่อง) และหลักสูตรแบบทางเลือก(ระยะสั้น) ดังนี้

-หลักสูตรแบบเข้มข้น(ระยะยาว) จะกำหนดสำหรับกลุ่มผู้เรียนที่มีความจำเป็นใช้ภาษาอังกฤษในงานอาชีพหรือสาขาวิชาเฉพาะ ได้แก่ นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ นักศึกษาหลักสูตรนานาชาติ และนักศึกษาครุศาสตร์ เช่น หลักสูตรภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาระดับ CEFR หลักสูตร TOEIC เข้มข้น และหลักสูตรทักษะการสอนเป็นภาษาอังกฤษ เป็นต้น

-หลักสูตรแบบเป็นไปตามแนวทางตามประกาศ(ต่อเนื่อง) สำหรับนักศึกษาหลักสูตร 61 ขึ้นไป กลุ่มผู้เรียนกลุ่มนี้บางส่วนได้เรียนในหลักสูตรอบรมระยะสั้นตามแนวทางมาแล้ว ซึ่งจะต้องลงเรียนหลักสูตรต่อไปต่อเนื่องอีกราว 2-3 หลักสูตร ได้แก่ English Communication Skills Sharpener 2 English Reading and Writing Skills Booster 1 และ 2

-หลักสูตรแบบทางเลือก(ระยะสั้น) หลักสูตรนี้ออกแบบสำหรับนักศึกษาทั่วไป หรือผู้ที่สนใจ โดยสามารถเลือกหลักสูตรที่ตนสนใจหรือมีความต้องการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในหัวข้อที่ต้องการและตอบสนองต่อประโยชน์การนำไปใช้ในสาขาอาชีพที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนมากขึ้น เช่น หลักสูตรปรับพื้นฐานภาษาอังกฤษ เพื่อช่วยลดอุปสรรคการเรียนรู้ของผู้เรียนที่มีพื้นฐานทางภาษาอังกฤษค่อนข้างไม่พร้อมสำหรับระดับอุดมศึกษา หลักสูตรทักษะการสื่อสารในชีวิตประจำวัน และหลักสูตรทักษะการสื่อสารในสาขาอาชีพ เป็นต้น โดยหลักสูตรทักษะการสื่อสารนี้ออกแบบเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้รับประสบการณ์ตรงจากการปฏิบัติจริงในต่างๆมากขึ้น

กลุ่มเป้าหมาย	คณะครุศาสตร์	ภาษาอังกฤษ/EP/ Inter (มนุษยศาสตร์, วิศวกรรม)	นศ.ทุกคณะ รหัส61-62 (เลือกอบรมแทนเรียนรายวิชา)	นศ.ทุกคณะ รหัส60 และผู้สนใจ
หลักสูตร	หลักสูตรเข้มข้น/ระยะยาว -ทักษะการสอน -TOEIC เข้มข้น -ภาษาอังกฤษสำหรับครูคืนถิ่น	หลักสูตรเข้มข้น/ระยะยาว -ภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาระดับ CEFR ของผู้เรียน -TOEIC เข้มข้น	*หลักสูตรต่อเนื่องตามแนวทาง -VLET01 -VLET03 -VLET02 -VLET04 *(เป็นหลักสูตรมีผลการเรียน S)	หลักสูตรทางเลือก ระยะสั้น -ปรับพื้นฐานภาษาอังกฤษเพิ่ม -ทักษะการสื่อสารชีวิตประจำวัน -ทักษะการสื่อสารในสาขาอาชีพ
	หลักสูตรทางเลือกโดยใช้สื่อการเรียนรู้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษด้วยตนเอง			
วัดผล	-เกณฑ์,เงื่อนไขการเข้าร่วมอบรมพัฒนาภาษาอังกฤษ หรือเรียนรู้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษด้วยตนเอง -ผลสอบตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่าหลังการอบรม (แบบทดสอบ VRU-TEP, TOEIC)			

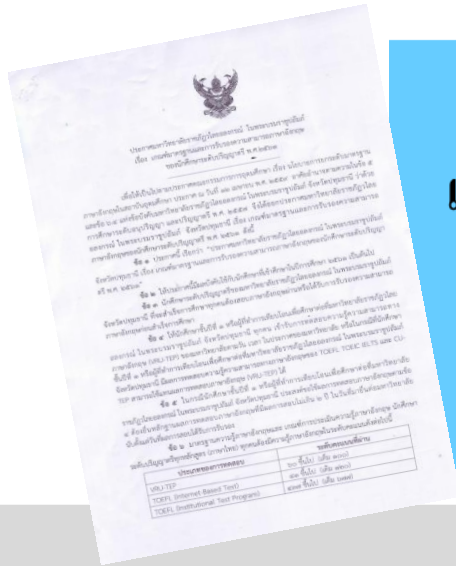
นอกจากนี้ยังเพิ่มทางเลือกในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษด้วยตนเองโดยใช้สื่ออื่นๆนอกเหนือจากการเข้าอบรม ซึ่งทุกหลักสูตรที่เสนอเป็นแนวทางมาข้างต้นนี้จะต้องใช้เกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ระดับ B1 ขึ้นไปเป็นกรอบกำหนดเนื้อหาและแบบทดสอบเพื่อวัดผลการเรียนรู้ โดยสามารถใช้แบบทดสอบ VRU TEP หรือ TOEIC ร่วมกันเพื่อให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด

สุดท้ายนี้เพื่อให้โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาในครั้งต่อไป สามารถดำเนินการได้อย่างเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยหรือคณะควรร่วมกำหนดมาตรการที่จะกำหนดให้นักศึกษาตระหนักเข้าร่วมอบรมได้ครบตามเกณฑ์และหากมีนโยบายการมอบหมายให้มีบุคลากรทำหน้าที่เป็นผู้ดูแลกำกับแต่ละโครงการหลายคน ควรให้สอดคล้องไปทิศทางเดียวกันโดยมีผู้ประสานงานหลักทำหน้าที่ในภาพรวมเพื่อให้มีความสอดคล้องกันทุกส่วนงาน ทั้งนี้การให้คณะมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่ผ่านมาในการบริหารจัดการด้านต่างๆ เช่น งบประมาณ การกำกับดูแลนักศึกษาเข้าร่วมโครงการ การสรุปรายงานโครงการ เป็นต้น ช่วยให้คณะได้ร่วมรับรู้ถึงความก้าวหน้าและพัฒนาการของผู้เรียนในเบื้องต้น และยังได้ร่วมตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษให้แก่นักศึกษาของคณะผ่านโครงการต่างๆเหล่านี้ โดยสามารถแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จและปัญหาข้อจำกัดที่ประสบด้วยตนเองให้มหาวิทยาลัยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบและนำไปปรับปรุง ส่งเสริมให้ดียิ่งขึ้นได้ชัดเจนต่อไป

ภาคผนวก

การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
จังหวัดปทุมธานี

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การยกระดับคุณภาพการศึกษา
โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒



ประกาศมหาวิทยาลัยเรื่อง เกณฑ์มาตรฐานและการรับรองความสามารถภาษาอังกฤษของนักศึกษา ที่ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินความรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา ระดับปริญญาตรีทุกหลักสูตร

นักศึกษาแรกเข้ามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ฯ มีผลทดสอบ
ภาษาอังกฤษ **ไม่ผ่านเกณฑ์** ตามประกาศฯ ที่มหาวิทยาลัยกำหนด
มากกว่า ร้อยละ **95**

มหาวิทยาลัยกำหนดตัวชี้วัด
นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายระดับปริญญาตรี มีผลทดสอบตามเกณฑ์
ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR ตั้งแต่ระดับ B1

ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี

โครงการพัฒนาความรู้ทักษะ
ด้านภาษาอังกฤษ
สำหรับนักศึกษาในศตวรรษที่ 21

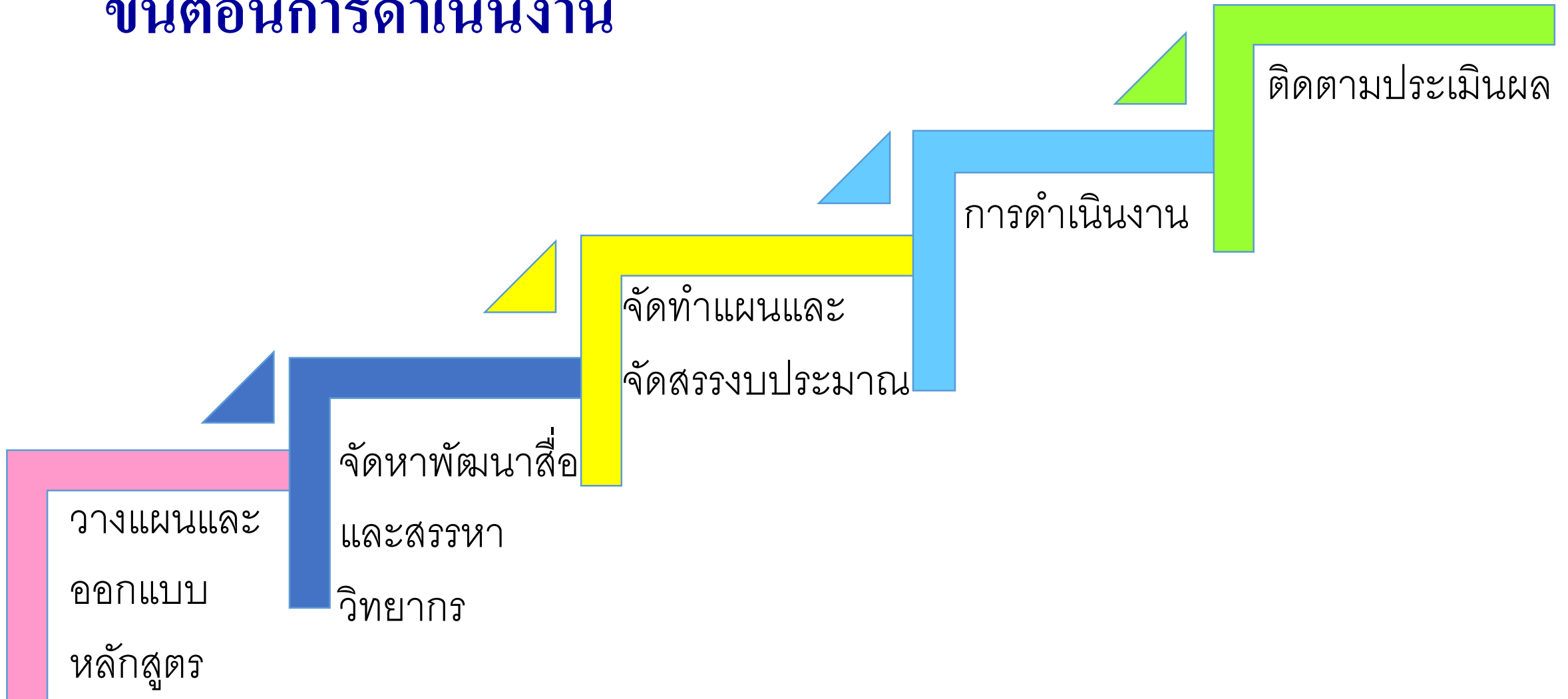
วัตถุประสงค์

เพื่อพัฒนาระดับความสามารถด้าน
ภาษาอังกฤษของนักศึกษาทุกชั้นปี
ให้สูงขึ้นและเป็นไปตามกรอบ
มาตรฐาน**CEFR(A2-B2)**

เพื่อเตรียมความพร้อม
นักศึกษาในการทดสอบ
วัดระดับความสามารถ
ภาษาอังกฤษ

ร้อยละของนักศึกษา
ปริญญาตรีชั้นปีสุดท้าย
ที่มีผลสอบตามเกณฑ์
ความสามารถทาง
ภาษาอังกฤษ**CEFR**
(B1) หรือเทียบเท่า

ขั้นตอนการดำเนินงาน



วางแผนออกแบบกิจกรรม 1

- ตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน
- ประชุมวางแผน

ผลที่ได้จากการดำเนินการ

- แนวทางพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับ
นักศึกษาทุกชั้นปี ตามเกณฑ์ความสามารถ **CEFR**

ภาพกิจกรรมการดำเนินงาน

17-19 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการดำเนินงาน

ประชุมจัดทำแผน >



วางแผนและออกแบบกิจกรรม**1**



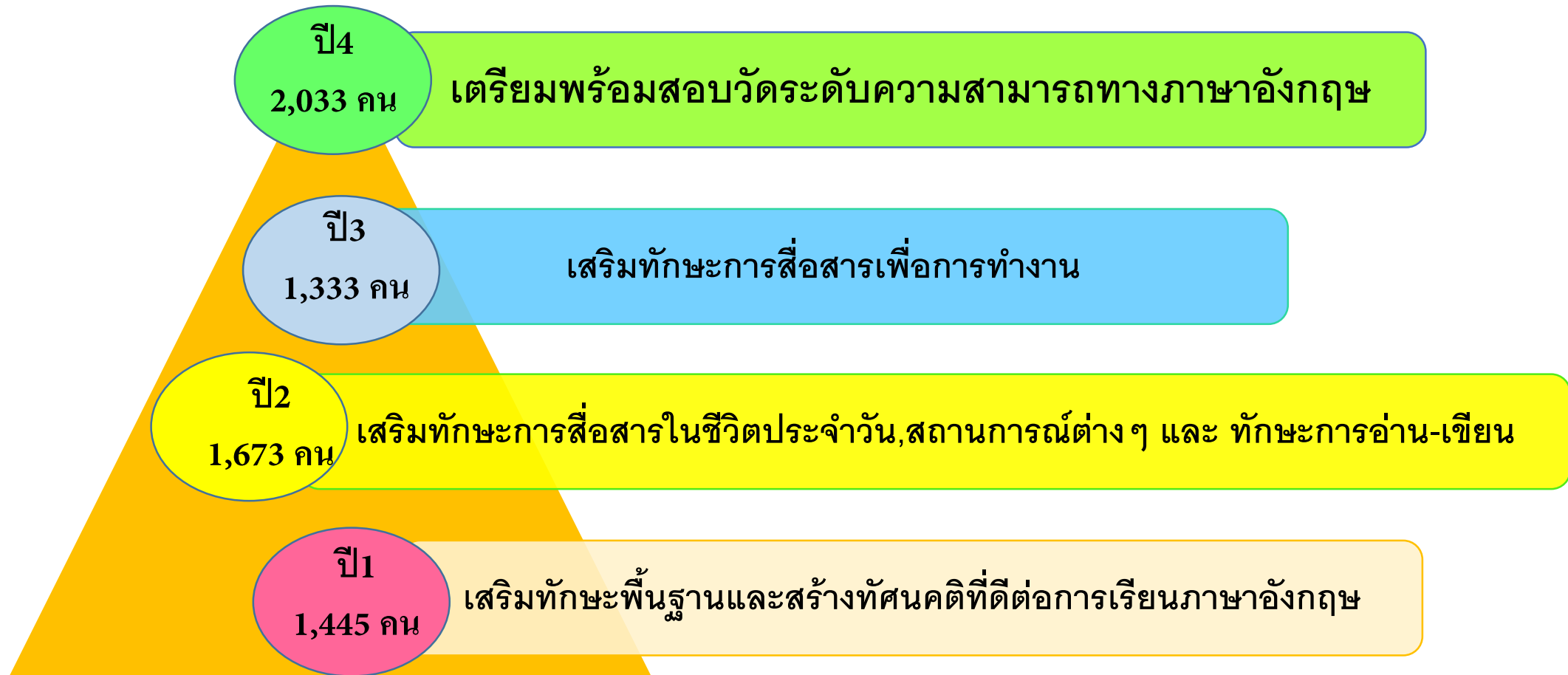
ประชุมออกแบบหลักสูตร

9 กรกฎาคม 2561



แนวทางพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาแต่ละชั้นปี (โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาในศตวรรษที่ 21)

วัตถุประสงค์การเรียนรู้



➤ แนวทางพัฒนาภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาวไลยอลงกรณ์ทุกชั้นปี
และจำนวนชั่วโมงเรียน/อบรมเสริมหลักสูตรระยะสั้น

นศ.รหัส58	นศ.รหัส59	นศ.รหัส60	นศ.รหัส61 เป็นต้นไป
4000009 (วิชาปรับพื้นฐาน)	VLE101 (วิชาปรับพื้นฐาน) VGE103 (ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร) VGE104 (ภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้) VLE205 (ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมพร้อมสู่การทำงาน)	VLE101 (วิชาปรับพื้นฐาน) VGE103 (ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร) VGE104 (ภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้) VLE205 (ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมพร้อมสู่การทำงาน)	VLE101 VGE103 * VLE210 การฟัง-พูด * VLE310 การอ่าน-เขียน
รวมชม.เรียน 45 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน 180 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน 180 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน 270 ชั่วโมง
อบรม TOEIC Boot Camp	อบรม Effective English Communication for Careers	อบรม Communicative English in the 21 st Century	*อบรม English Communication Skills Sharpener 1+2 (VLET1+2) (แทนรายวิชา VLE210)
อบรม Standard English Test Breakthrough	อบรม TOEIC Boot Camp	อบรม Academic Reading & Writing	*อบรม English Reading and Writing Skills Booster 1+2 (VLET1+2) (แทนรายวิชา VLE310)
รวมชม.อบรม 15-30 ชั่วโมง	รวมชม.อบรม 20-35 ชั่วโมง	รวมชม.อบรม 30 ชั่วโมง	รวมชม.อบรมแทนการเรียน2วิชา 48-96 ชม.

วางแผนออกแบบกิจกรรม 2

ขั้นตอนการดำเนินงาน

- ออกแบบหลักสูตรอบรมและเกณฑ์การประเมิน
- วิพากษ์หลักสูตร

ผลที่ได้จากการดำเนินการ

- หลักสูตรอบรมภาษาอังกฤษที่สอดคล้องระดับ **CEFR(A2-B2)** จำนวน 4 หลักสูตรหลัก
- เกณฑ์การประเมินแต่ละหลักสูตร

ภาพกิจกรรมการดำเนินงาน 3 ตุลาคม 2561

วางแผนและออกแบบกิจกรรม2

วิพากษ์ >
หลักสูตร



รูปภาพกิจกรรมการดำเนินงาน

วางแผนและออกแบบกิจกรรม2

ตุลาคม 2561

< ประชุม >
ปรับปรุง
หลักสูตร



หลักสูตรอบรมและกิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษ สำหรับนักศึกษาแต่ละชั้นปี



ภาพกิจกรรมการดำเนินงาน 10 ตุลาคม 2561

วางแผนและออกแบบกิจกรรม



< ประชุมชี้แจง >
ผู้ประสานจากคณะต่างๆ
และแนวทางการดำเนินงาน
โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ
ยุคศาสตร์ที่ ๓



คณะและศูนย์ภาษา	โครงการอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ
1.ครุศาสตร์ 2.มนุษยศาสตร์ฯ 3.วิทยาการจัดการ 4.วิทยาศาสตร์ฯ 5.สาธารณสุขศาสตร์ 6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม 7.เทคโนโลยีการเกษตร 8.นวัตกรรมการจัดการ 9.ศูนย์สระแก้ว	1.โครงการอบรม Effective English Communication for Careers 2.โครงการอบรม Communication English in the 21 st Century 3.โครงการอบรม English Academic Reading and Writing 4.โครงการอบรม TOEIC Boot Camp
*ครุศาสตร์	5.โครงการอบรมทักษะการสอน นักศึกษาคณะครุศาสตร์
*นวัตกรรมการจัดการ	5.โครงการอบรมเสริมทักษะภาษาอังกฤษ นักศึกษาวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ
10.ศูนย์ภาษา	1.โครงการ Level up LC English Camp 2.โครงการ Activating Communication Skills in English Camp 3.โครงการอบรมความรู้ Standard English Test Breakthrough 4.โครงการ English Communication skills Sharpener1,2

จัดหาพัฒนาสื่อทรัพยากร และสรรหาวิทยากร

ขั้นตอนการดำเนินงาน

- จัดทำเอกสารประกอบการเรียนการสอนและคู่มือ
- สรรหา ทาบทามผู้สอนจากภายใน ภายนอก
- จัดประชุมผู้สอน ชี้แจงรายละเอียดหลักสูตร

ผลที่ได้จากการดำเนินการ

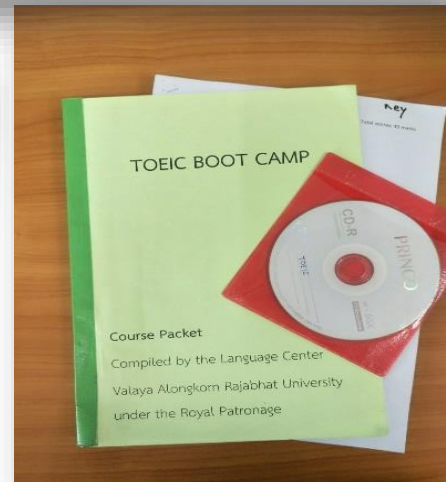
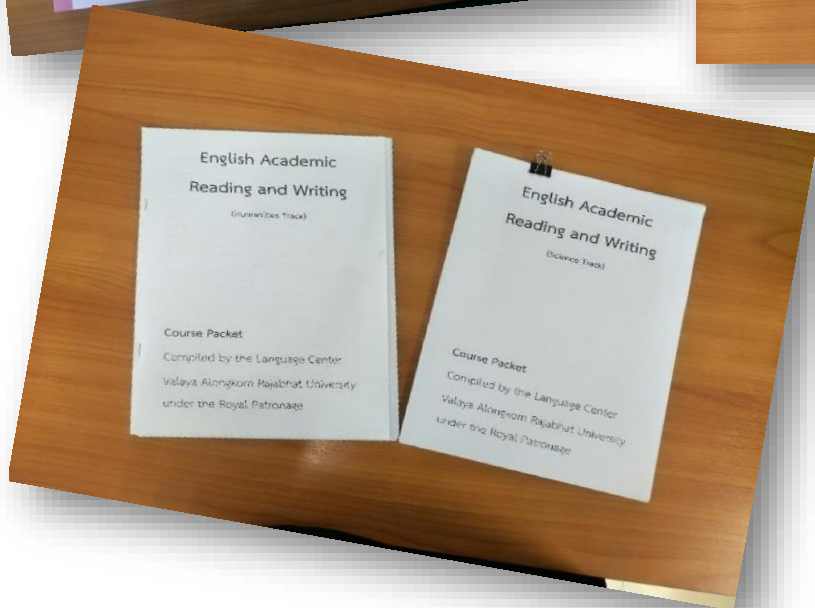
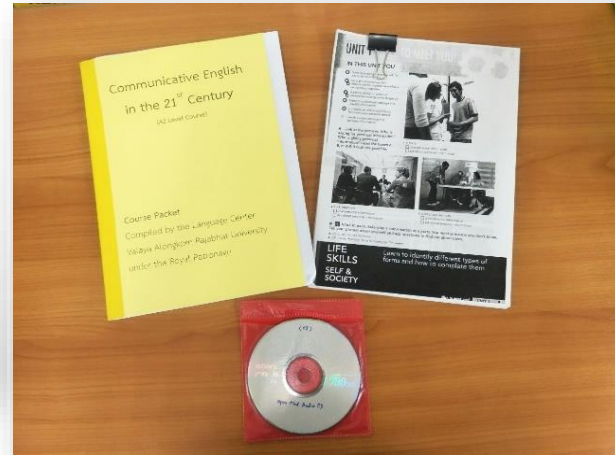
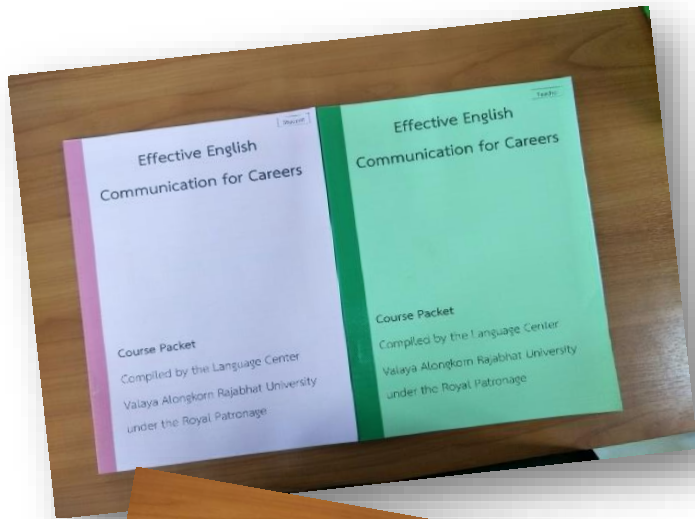
- เอกสารประกอบการจัดอบรมสำหรับครูผู้สอนและผู้เรียน
- วิทยากรผู้มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่สามารถ
ให้การอบรมจากคณะต่างๆ

ภาพกิจกรรมการดำเนินงาน

จัดหา พัฒนาสื่อทรัพยากรและสรรหาวิทยากร

ตุลาคม 2561

พัฒนาเอกสารประกอบการอบรม, คู่มือครู, แบบประเมิน และสื่อกิจกรรมการสื่อสารภาษาอังกฤษ



ภาพกิจกรรมการดำเนินงาน 28 พฤศจิกายน 61

ประชุมสรรหาวิทยากร
และชี้แจง
รายละเอียดหลักสูตร
แก่ผู้สอนจากคณะต่างๆ

จัดหา พัฒนาสื่อทรัพยากรและสรรหาวิทยากร



ดำเนินงาน

ขั้นตอนการดำเนินงาน

- จัดสรรงบประมาณ
- ดำเนินการจัดโครงการอบรมและโครงการอื่น ๆ

ผลที่ได้จากการดำเนินการ

- แผนการดำเนินโครงการ กลุ่มเป้าหมาย และกำหนดการจัดอบรมรวมทั้งดำเนินโครงการอื่น ๆ
- ดำเนินการจัดโครงการอบรมและโครงการอื่น ๆ

หลักสูตรและการจัดจำนวนกลุ่ม		
เป้าหมาย	โครงการอบรม,กิจกรรม	จำนวนกลุ่ม
ชั้นปีที่1	-Level up LC English Camp	18กลุ่ม
	- เสริมทักษะภาษาอังกฤษระยะสั้น English Communication skills Sharpener1,2	44กลุ่ม
ชั้นปีที่2	-Communicative English in the 21 st Century Academic	52กลุ่ม
	-Academic Reading & Writing	53กลุ่ม
ชั้นปีที่3	-Effective English Communication for Careers	38กลุ่ม
	-Activating Communication Skills in English Camp	16กลุ่ม
ชั้นปีที่4	-TOEIC Boot Camp	55กลุ่ม
	-Standard English Test Breakthrough	6กลุ่ม
*ครุศาสตร์	-ทักษะการสอน นักศึกษาคณะครุศาสตร์	2กลุ่ม
*ว.นวัตกรรม	-เสริมทักษะภาษาอังกฤษ นักศึกษาวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4กลุ่ม
		288

รูปภาพกิจกรรมการดำเนินงาน



20 กุมภาพันธ์ 2562

<ประชุมชี้แจงแนวทาง >

การเบิกจ่ายงบประมาณ

และนโยบาย

การจัดหาผู้สอน

จากภายนอก



ประชุมการติดตาม >
ความก้าวหน้า
การดำเนินงาน
ไตรมาสที่1-2



รูปภาพกิจกรรมการดำเนินงาน

26 กุมภาพันธ์ 2562

<ประชุมชี้แจงแนวทาง >
การเบิก-จ่ายงบประมาณ
ให้ผู้ประสานงานจากคณะ
รับทราบ โดยหน่วยงานการเงิน



รูปภาพกิจกรรมการดำเนินงาน

6 มีนาคม 2562

<ประชุมหารือ >

โครงการพัฒนาแบบทดสอบสมรรถภาพ
ทางภาษาอังกฤษ
กับศูนย์ทดสอบทางวิชาการ
แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



การดำเนินงานจัดอบรมและจัดกิจกรรม
โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ
ประจำปีงบประมาณ **2562**

กิจกรรมเสริมทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่1

Level up English Camp (A2)

กลุ่มเป้าหมาย 1,445 คน
เข้าร่วม 1,393 คน (96.40)



<ศูนย์ภาษา

กิจกรรมเสริมทักษะ
ภาษาอังกฤษพื้นฐาน
สร้างทัศนคติที่ดี

ต่อการเรียนภาษาอังกฤษ

หลักสูตรอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่1

English Communication skills Sharpener1 และ 2 (A2-B1)

<ศูนย์ภาษา>



กลุ่มเป้าหมาย **1,722** คน
เข้าร่วม **1,689** คน (98.08)

เสริมทักษะ
การฟัง-พูดภาษาอังกฤษ



หลักสูตรอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่2

English Communication in the 21st Century Course (A2)

กลุ่มเป้าหมาย 1,801 คน
เข้าร่วม 1,397 คน (77.57%)

เสริมทักษะการสื่อสารในชีวิตประจำวัน, สถานการณ์ต่างๆ

<คณะสาธารณสุขศาสตร์



คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม>



คณะเทคโนโลยีเกษตร>



<คณะวิทยาศาสตร์ฯ



<คณะครุศาสตร์

หลักสูตรอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่2

English Academic Reading and Writing Course (B1)

กลุ่มเป้าหมาย 1,801 คน
เข้าร่วม 1,204 คน (66.80)

เสริมทักษะการอ่าน-เขียนเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์หรือมนุษยศาสตร์

คณะสาธารณสุขศาสตร์ >



< คณะมนุษยศาสตร์ฯ



คณะครุศาสตร์ >



< คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม



คณะเทคโนโลยีเกษตร >



คณะวิทยาการจัดการ >

หลักสูตรอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่3

Effective English Communication for Careers Course (B1)

กลุ่มเป้าหมาย 1,393 คน
เข้าร่วม 1,020 คน (73.22)

เสริมทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษเพื่อการทำงาน



<คณะมนุษยศาสตร์>

คณะครุศาสตร์>



คณะเทคโนโลยีเกษตร>



<คณะสาธารณสุขศาสตร์>



<คณะวิทยาการจัดการ>

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม>



กิจกรรมเสริมทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่3

Activating Communication Skills English Camp (B1)

กลุ่มเป้าหมาย 1,333 คน
เข้าร่วม 1,114 คน (83.57)



<ศูนย์ภาษา



เสริมทักษะการสื่อสาร
เพื่อการทำงาน



หลักสูตรอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่3,4

TOEIC BOOT CAMP (B2)

กลุ่มเป้าหมาย 2,607 คน
เข้าร่วม 2,142 คน (82.16)

เตรียมพร้อมสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ

<วิทยาลัยนวัตกรรมฯ

คณะครุศาสตร์>



ศูนย์ฯ สระแก้ว>



<คณะวิทยาการจัดการ



<คณะเทคโนโลยีเกษตร

คณะวิทยาศาสตร์>



หลักสูตรอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่4 (ที่สนใจ)

Standard English Test Breakthrough Course (B2)

กลุ่มเป้าหมาย **300** คน
เข้าร่วม **247** คน (82.33)



<ศูนย์ภาษา>

เตรียมพร้อมสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ

หลักสูตรอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่4 คณะครุศาสตร์

หลักสูตรทักษะการสอน สำหรับนักศึกษาคณะครุศาสตร์ (B2)



กลุ่มเป้าหมาย 66 คน
เข้าร่วม 66 คน (100.00)



<ครุศาสตร์

สรุปผลการเรียนรู้ของนักศึกษาที่เข้าร่วม
โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ
ประจำปีงบประมาณ **2562**

แนวทางและผลการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาVRU ชั้นปีที่4



แนวทางและผลการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาVRU ชั้นปีที่ 2 และ 3

นักศึกษาVRU รหัส 59-60

180 ช.ม.

VLE205

VGE104

VGE103

VLE101



อบรมภาษาอังกฤษเพื่อ
สื่อสารในชีวิตประจำวัน
(ชั้นปีที่2)

อบรมทักษะการอ่าน-เขียน
ภาษาอังกฤษ (ชั้นปีที่2)

อบรมภาษาอังกฤษเพื่อ
สื่อสารในการทำงาน
(ชั้นปีที่3)



นักศึกษาVRU

รหัส 60

นักศึกษาVRU

รหัส 59

อบรมภาษาอังกฤษเพื่อ
สื่อสารในชีวิตประจำวัน
(ชั้นปีที่2)

อบรมภาษาอังกฤษเพื่อ
สื่อสารในการทำงาน
(ชั้นปีที่3)

อบรมทักษะการอ่าน-เขียน
ภาษาอังกฤษ (ชั้นปีที่2)

ผลสอบPost=B1

ร้อยละ **28.24**

ผลสอบPost=B1

ร้อยละ **43.43**

แนวทางและผลการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ
สำหรับนักศึกษาVRU ชั้นปีที่1

180 ซม.

VLE205

VGE104

VGE103

VLE101



นักศึกษาVRU
รหัส 59-60

270-276 ซม.

VLE310

VLE210

VLE205

VGE104

VGE103

VLE101



/ อบรมทักษะ
การฟัง-พูด
(ชั้นปีที่1)

นักศึกษาVRU
รหัส 61

ผลสอบ $S = B1$

ร้อยละ 84.62

➢ แนวทางพัฒนาภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาLOYOLONGRANGE ทุกชั้นปี
และจำนวนชั่วโมงเรียน/อบรมเสริมหลักสูตรระยะสั้นที่นักศึกษาได้รับการพัฒนาช่วง พ.ย.61 – ส.ค.62

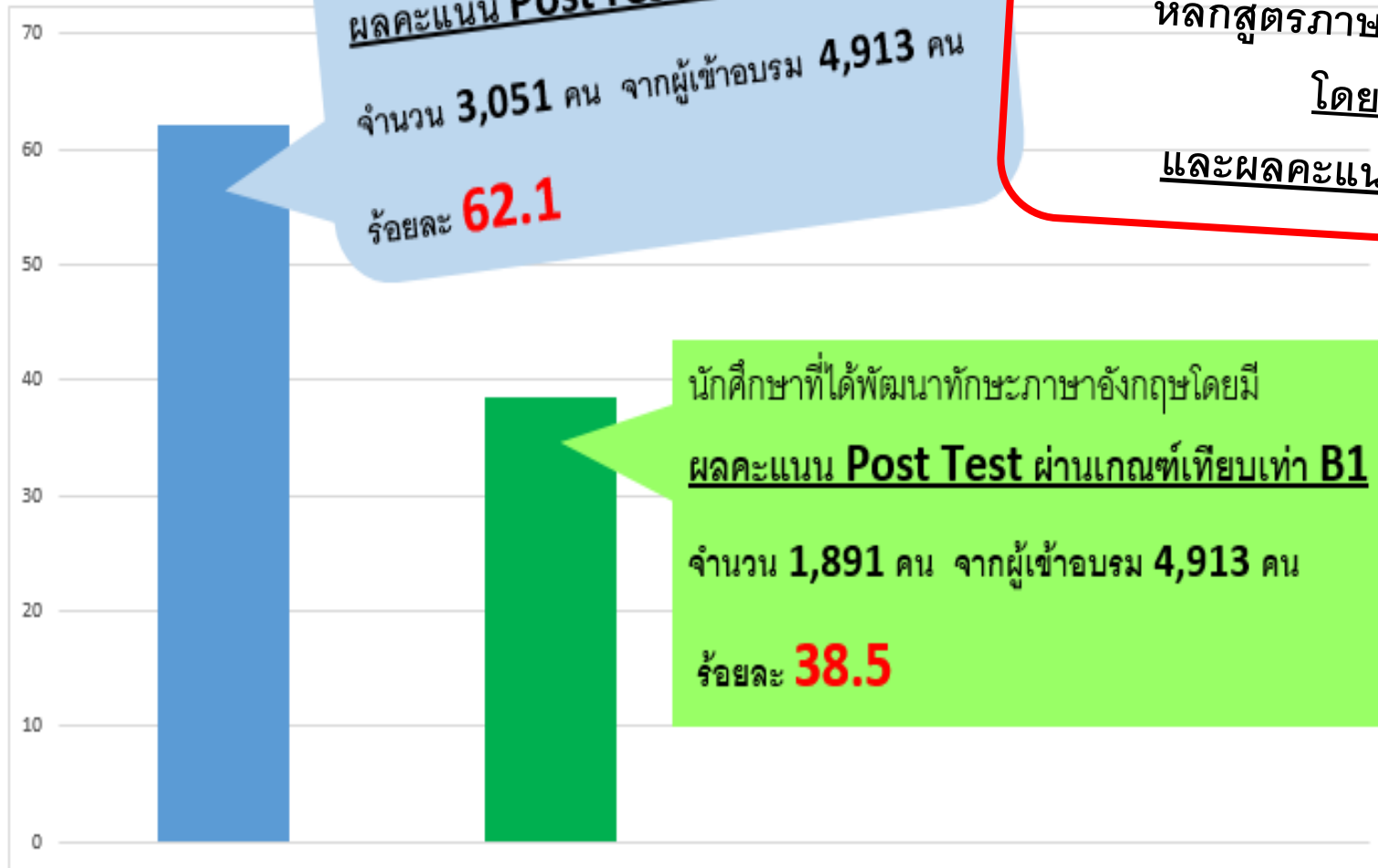
นศ.รหัส58	นศ.รหัส59	นศ.รหัส60	นศ.รหัส61 เป็นต้นไป
4000009 (วิชาปรับพื้นฐาน)	VLE101 (วิชาปรับพื้นฐาน) VGE103 (ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร) VGE104 (ภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้) VLE205 (ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมพร้อมสู่การทำงาน)		VLE101 VGE103 * VLE210 การฟัง-พูด * VLE310 การอ่าน-เขียน
รวมชม.เรียน 45 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน 180 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน 180 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน 270 ชั่วโมง
อบรม TOEIC Boot Camp	อบรม Effective English Communication for Careers	อบรม Communicative English in the 21 st Century	*อบรม English Communication Skills Sharpener 1+2 (VLET1+2) (แทนรายวิชา VLE210)
อบรม Standard English Test Breakthrough	อบรม TOEIC Boot Camp	อบรม Academic Reading & Writing	*อบรม English Reading and Writing Skills Booster 1+2 (VLET1+2) (แทนรายวิชา VLE310)
รวมชม.เรียน+อบรม 60-75 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน+อบรม 200-215 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน+อบรม 210 ชั่วโมง	รวมชม.เรียน+อบรม (ตามประกาศฯ) 276 ชม.
ได้พัฒนาแล้ว 60 - 75 ช.ม.	ได้พัฒนาแล้ว 200 - 215 ช.ม.	ได้พัฒนาแล้ว 135 - 165 ช.ม.	ได้พัฒนาแล้ว 114 - 159 ช.ม.

ผลการเรียนรู้จากการดำเนินการจัดสอบ Post Test
สำหรับนักศึกษาที่รับการอบรมหลักสูตรภาษาอังกฤษ
โดยมีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น

และผลคะแนนเทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ

CEFR ระดับB1ขึ้นไป

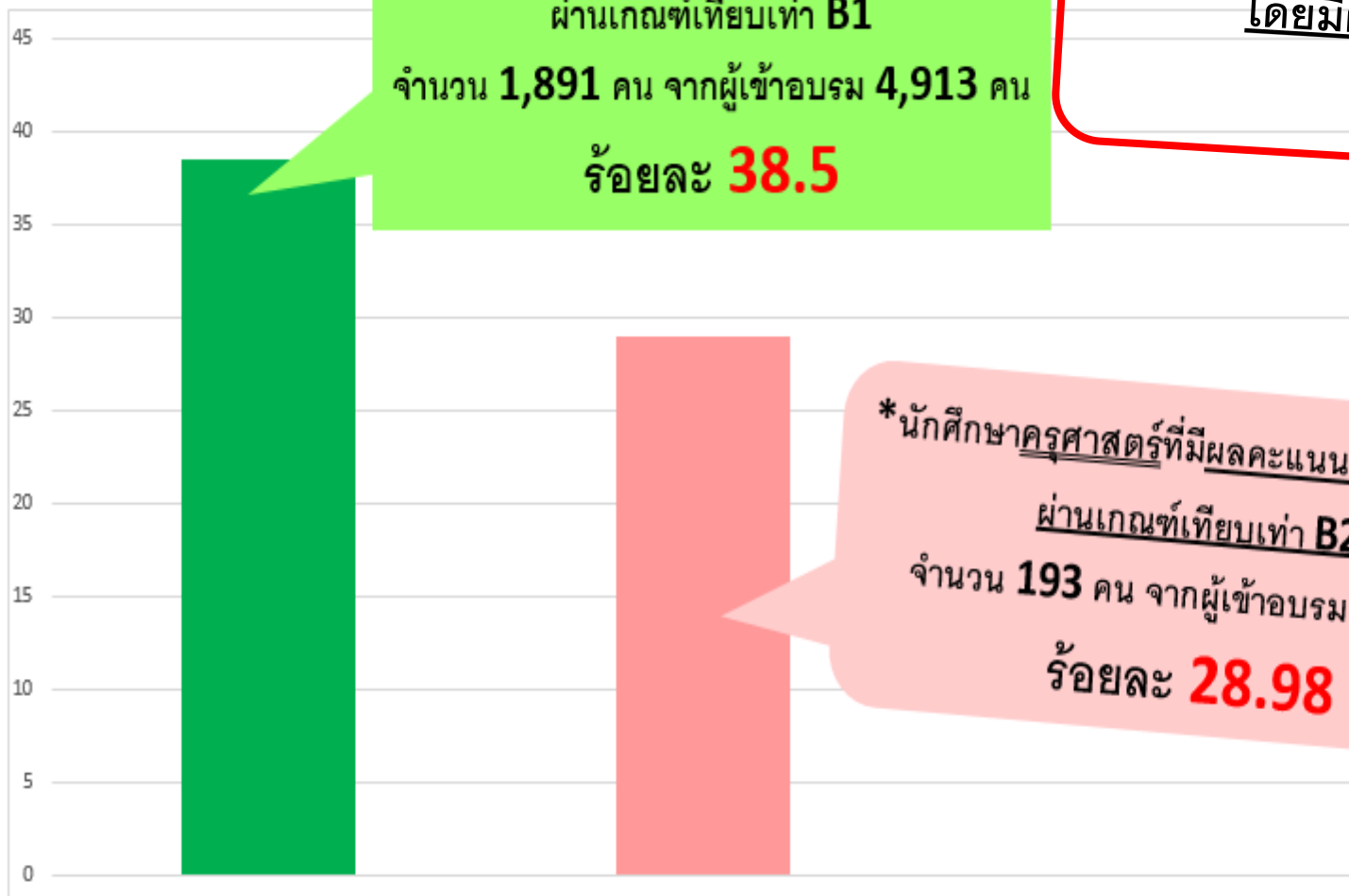
ประจำปีงบประมาณ 2562



นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี
ผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น
 จำนวน **3,051** คน จากผู้เข้าอบรม **4,913** คน
 ร้อยละ **62.1**

จำนวนและร้อยละนักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ
 หลักสูตรภาษาอังกฤษตามกรอบ **CEFR** (ระดับ **B1** ขึ้นไป)
 โดยมีผลคะแนน Post Test เพิ่มขึ้น
และผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1

นักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยมี
ผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1
 จำนวน **1,891** คน จากผู้เข้าอบรม **4,913** คน
 ร้อยละ **38.5**



นักศึกษาที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B1 จำนวน 1,891 คน จากผู้เข้าอบรม 4,913 คน ร้อยละ 38.5

จำนวนและร้อยละนักศึกษาที่ได้พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ โดยมีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า CEFR (ระดับB1และB2ขึ้นไป)

*นักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่มีผลคะแนน Post Test ผ่านเกณฑ์เทียบเท่า B2 จำนวน 193 คน จากผู้เข้าอบรม 666 คน ร้อยละ 28.98

สรุปผลการดำเนินการจัดสอบ
วัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามเกณฑ์
ความสามารถ
ทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า
สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้าย
ก่อนสำเร็จการศึกษา
ประจำปีงบประมาณ 2562

ร้อยละของนักศึกษาปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่มีผลสอบ ตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ **CEFR (B1)** หรือเทียบเท่า

จำนวนนักศึกษาปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่มีผลสอบ
ตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ **CEFR (B1)** หรือเทียบเท่า
ประจำปีการศึกษา **2561**

ปีการศึกษา 2561 /รหัสชั้นปี	จำนวน นศ. ทั้งหมด (คน)	จำนวน นศ. ที่ เข้าสอบ (คน)	จำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีผลสอบ วัดความสามารถทางภาษาอังกฤษ ก่อนสำเร็จการศึกษา ร้อยละ จากจำนวน นศ. ที่เข้าสอบ 1,989 คน	
			สอบได้ 80-100 คะแนน ทั้งหมด (คน) (เทียบเท่า B2)	สอบได้ 60-100 คะแนน ทั้งหมด (คน) (เทียบเท่า B1)
58 (ไม่รวมครุศาสตร์)	1,738	1,661	3	28
57 (ครุศาสตร์)	328	328	6	40
รวม	2,066	1,989	9 ร้อยละ 0.45	68 ร้อยละ 3.42

คณะ	จำนวนนศ. ที่เข้าสอบ ทั้งหมด	จำนวนนศ. ที่สอบผ่าน B1ขึ้นไป
1.ครุศาสตร์ *57	328	40
2.มนุษยศาสตร์ฯ	474	19
3.วิทยาการจัดการ	595	1
4.วิทยาศาสตร์ฯ	242	3
5.สาธารณสุขศาสตร์	123	0
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	118	1
7.เทคโนโลยีการเกษตร	77	0
8.นวัตกรรมการจัดการ	17	4
9.ศูนย์สระแก้ว	15	0
รวม	1,989	68

สรุปผลการดำเนินการจัดสอบ
วัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ
ตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ
CEFR หรือเทียบเท่า
สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกชั้นปี
ประจำปีงบประมาณ 2562

คณะ	ร้อยละนศ.ที่มีผลคะแนน Post Test เทียบเท่า B1		
	เพิ่มขึ้น	เทียบเท่า B1	เทียบเท่า B2
	ครุศาสตร์	70.79	60.94
มนุษยศาสตร์ฯ	77.00	28.10	
วิทยาการจัดการ	75.34		
วิทยาศาสตร์ฯ	59.60	57.91	
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	11.43	23.43	
เทคโนโลยีการเกษตร	54.55	20.10	
นวัตกรรมการจัดการ	78.65	88.76	
สาธารณสุขศาสตร์	70.00	24.65	
สระแก้ว			
ศูนย์ภาษา	75.88	84.62	
รวม	62.10	38.50	

สรุปจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีผลสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่า B1 ประจำปีงบประมาณ 2562					
ประเภทผลทดสอบ	นศ.รหัส 58	นศ.รหัส 59	นศ.รหัส 60	นศ.รหัส 61	นศ.รหัส 62
<u>VRU TEP</u> <u>แรกเข้า</u>		ร้อยละ 0.13 2 คนจากผู้เข้าสอบ 1,488 คน	ร้อยละ 0.4 8 คนจากผู้เข้าสอบ 2,019 คน	ร้อยละ 1.78 24 คนจากผู้เข้าสอบ 1,350 คน	ร้อยละ 1.6 14 คนจากผู้เข้าสอบ 1,503 คน
<u>Post Test</u> (หลังอบรม) รวมร้อยละ 38.5 1,891 คน จากผู้เข้าอบรม 4,913 คน	ร้อยละ 39.57 474 คน จากผู้เข้าอบรม 1,198 คน	ร้อยละ 43.43 443 คน จากผู้เข้าอบรม 1,020 คน	ร้อยละ 28.24 340 คน จากผู้เข้าอบรม 1,204 คน	ร้อยละ 84.62 407 คน จากผู้เข้าอบรม 481 คน	
<u>VRU TEP</u> <u>ก่อนสำเร็จการศึกษา</u>	ร้อยละ 3.42 68 คนจากผู้เข้าสอบ 1,989 คน <small>*รวมนศ.ครุศาสตร์รหัส57</small>				

ผลการดำเนินการ

โครงการ พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่๒๑

สำหรับนักศึกษาครุศาสตร์

ผลคะแนนสอบ TOEIC

เทียบเท่าตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ

CEFR ระดับB1-B2 ขึ้นไป

ประจำปีงบประมาณ 2562

โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่21 สำหรับนักศึกษาคณะครุศาสตร์



กลุ่มเป้าหมาย 519 คน
เข้าร่วม 502 คน (96.72)

<ครุศาสตร์



โครงการ พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่๒๑ สำหรับนักศึกษาครุศาสตร์

จำนวนนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่มีผลคะแนนสอบ TOEIC

เทียบเท่าตามกรอบCEFR (ระดับB1และB2 ขึ้นไป)

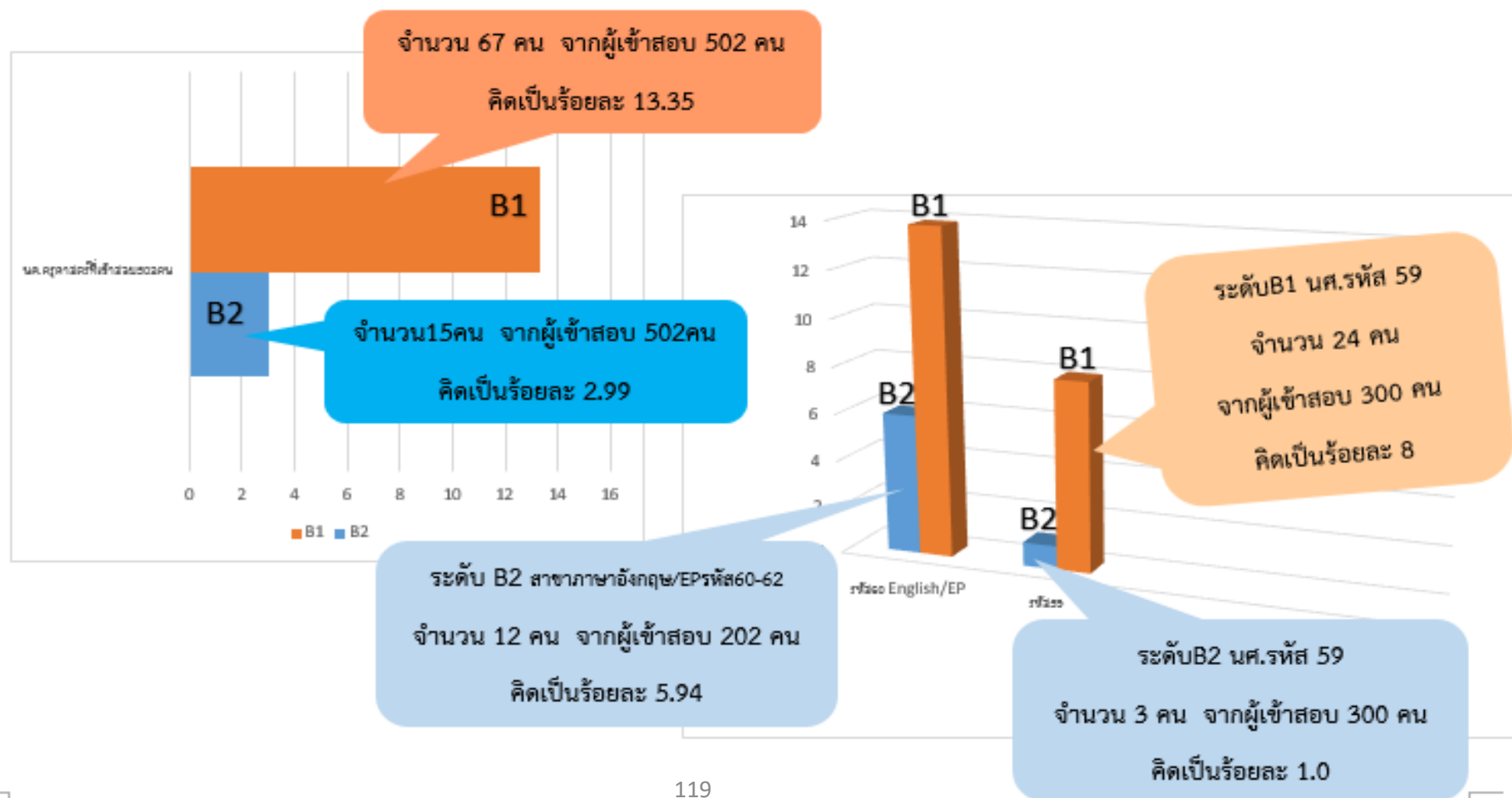
สอบ ณ วันที่ 18,21 กันยายน 2562

รหัสชั้นปี	จำนวน นศ. ที่เข้าสอบ (คน)	จำนวนนักศึกษาที่มีผลสอบวัดความสามารถภาษาอังกฤษ TOEIC โดยแยกระดับคะแนนตามกรอบCEFR B1 และ B2 (คน) /ร้อยละ จากจำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด	
		B2 ขึ้นไป คะแนน 865-600	B1 ขึ้นไป คะแนน 865-405
รวม	502	15 ร้อยละ 2.99 จากผู้เข้าสอบ 502 คน	67 ร้อยละ 13.35 จากผู้เข้าสอบ 502 คน
รหัส 59 311คน ขาดสอบ 11คน	300	3 ร้อยละ 1.00 จากผู้เข้าสอบ 300 คน	24 ร้อยละ 8 จากผู้เข้าสอบ 300 คน
รหัส 60-62 สาขาภาษาอังกฤษและEP 208 คน ขาดสอบ 6 คน	202	12 ร้อยละ 5.94 จากผู้เข้าสอบ 202 คน	28 ร้อยละ 13.86 จากผู้เข้าสอบ 202 คน

จำนวนร้อยละของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ที่มีผลคะแนนสอบ TOEIC

เทียบเท่าตามกรอบCEFR (ระดับB1 และB2 ขึ้นไป)

สอบ ณ วันที่ 18,21 กันยายน 2562



ฟังเสียงสะท้อนจากผู้เข้าอบรมภาษาอังกฤษ
หลักสูตรต่าง ๆ



นางสาวกนิษฐิ์ชมน กัมปนาท (คณะวิทยาการจัดการ ชั้นปีที่ 2)
“ หลังจากเรียนจบคอร์ส **Academic Reading & Writing** ทำให้ได้รู้เทคนิคและหลักการเขียนที่ถูกต้องมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ อาจารย์ให้การบ้านเขียนภาษาอังกฤษเกี่ยวกับอาชีพที่อยากทำในอนาคตและใส่ใจตรวจงานนักศึกษาและให้คำปรึกษา แนะนำวิธีการแก้ไขข้อผิดพลาดในการเขียนเป็นอย่างดี “

นางสาว ปัทมา รักษาพงษ์ (คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ชั้นปีที่ 2)
“ อบรมคอร์ส **Academic Reading & Writing** และคอร์ส **English Communication in the 21st Century** ทำให้ได้เรียนรู้ภาษาอังกฤษมากขึ้นและคำศัพท์ยาก ๆ ที่ไม่เคยพบมาก่อน อาจารย์สอนสนุกถาม-ตอบกับนักศึกษาตลอด ทำให้เราฝึกพูดกับชาวต่างชาติ ได้รับรู้สำเนียง ”





นางสาว สุพัตธา มะกา (คณะวิทยาศาสตร์ฯ ชั้นปีที่ 3)

“ ค่ายกิจกรรม Activating Communication Skills และ English Communication for Careers กับอาจารย์ชาวต่างชาติ ทำให้ได้แลกเปลี่ยนด้านภาษาและวัฒนธรรมโดยการเล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ จับกลุ่มทำกิจกรรมและออกเสียงคำศัพท์ให้ถูกต้อง “

น.ส.ลลิตา ปาลา (คณะเทคโนโลยีการเกษตร ชั้นปีที่ 3)

“ อบรมคอร์ส English Communication for Careers กับอาจารย์ชาวฟิลิปปินส์ อยากให้มีกิจกรรมนี้ให้บ่อยๆ ภาษาอังกฤษนี้ใช้สำหรับการทำงาน,สมัครงาน เป็นกิจกรรมที่ดีและอยากให้มีเวลามากกว่านี้ ”





นาย วรินทร์ ชั่งชื่น (วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ ชั้นปีที่ 2)

“ จากประสบการณ์อบรมตัว **TOEIC Boot CAMP** ที่คณะจัด อาจารย์เก่ง ๆ มาสอน **TOEIC** มีความสำคัญต่อสายงานอาชีพของผมโดยตรงเพราะใช้ในการสมัครงานสายการบิน อาจารย์ได้ให้เทคนิคต่าง ๆ ในพาร์ทการฟัง การเขียน ผมเชื่อว่าโครงการดี ๆ เหล่านี้เป็นประโยชน์ต่อน้อง ๆ ทุก ๆ คนต่อไป สุดท้ายขอฝากว่า **Anyone can do anything. Just try on my best!!** ”

นางสาว กมลวรรณ พาภักดี (สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ชั้นปีที่ 1)

“ ได้เข้าค่ายปี 1 วิชา **VLE101 (Level up)** อาจารย์ชาวต่างชาติคือทำให้เราไม่อาย เป็นการเรียนรู้ที่ดี ทำให้มั่นใจตัวเองมากขึ้น พุดผิดพุดถูกคือมันไม่ผิด ขอให้สื่อสารกับเขาให้เข้าใจ ”



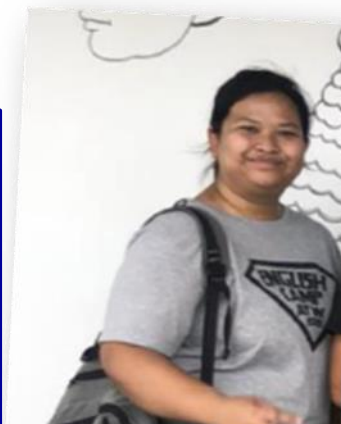
ความเห็นต่อโครงการอบรมทักษะการสอน โดยนักศึกษาคณะครุศาสตร์



Athachai Januan
Thai Education

Finally, I would like to thank all the people involved. That gave me the opportunity to follow my dreams And use English knowledge to teach and transfer Thai culture to foreigners I will do my best to suit the opportunity that I received.

I hope that we could have this kind of workshop which won't be only for us who join the S.E.A. Teacher Program, but also for the others in our faculty. Moreover, as an English majored student, I think that we should have such the workshop like this to improve our skills in teaching English, not only "how to teach English" but also "how to teach in English". It will be very helpful for students like us.



Sasina Supimol
English Education

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข

ปัญหา/ข้อจำกัด

นักศึกษา

- พื้นฐานภาษาอังกฤษไม่ดี
- ไม่มีเวลาเข้าอบรม (ทำงานพิเศษ/กิจกรรมอื่น)
- ไม่เห็นความสำคัญและจำเป็นของภาษาอังกฤษ

แนวทางแก้ไข

- ★ ปรับพื้นฐานเพิ่มเติมสำหรับผู้ขาดพื้นฐานภาษาอังกฤษ
- ★ วิทยากรต่างชาติ(กระตุ้นให้ตระหนักความสำคัญของภาษาอังกฤษ)

หลักสูตร

- บางหลักสูตรยากไปสำหรับนศ.ที่มีพื้นฐานภาษาอังกฤษไม่เพียงพอ
- ไม่มีโอกาสเลือกเรียนตามความสนใจ

แนวทางแก้ไข

- ★ เพิ่มหลักสูตรให้หลากหลายและตรงความต้องการมากขึ้น
- ★ การใช้สื่อส่งเสริมการเรียนรู้ฝึกทักษะด้วยตนเอง

อื่นๆ

- ความเข้าใจเรื่องเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ**CEFR**
- การกำหนดมาตรการให้นศ.ตระหนักและเข้าอบรม/ปฏิบัติตามให้ครบ
- สื่อทัศนูปกรณ์และสถานที่จัดอบรม
- การบริหารจัดการช่วงเวลา เย็น-ค่ำ

แนวทางแก้ไข

- ★ สร้างความเข้าใจและตระหนักเรื่องเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ**CEFR**ร่วมกัน
- ★ กำหนดมาตรการในการเข้าอบรม/ร่วมกิจกรรม ให้ครบตามเกณฑ์

ข้อเสนอแนะ
และแนวทางการดำเนินงาน
โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ
ปีงบประมาณ **2563**

ข้อเสนอแนะและแนวทางดำเนินงานโครงการ ปีงบประมาณ 2563

กลุ่มเป้าหมาย ➔	คณะครุศาสตร์	ภาษาอังกฤษ/EP/ Inter (มนุษยศาสตร์, นวัตกรรม)	นศ.ทุกคณะ รหัส61-62 (เลือกอบรมแทนเรียนรายวิชา)	นศ.ทุกคณะ รหัส60และ ผู้สนใจ
หลักสูตร ➔	<u>หลักสูตรเข้มข้น/ระยะยาว</u> -ทักษะการสอน -TOEIC เข้มข้น -ภาษาอังกฤษสำหรับครูคืนถิ่น	<u>หลักสูตรเข้มข้น/ระยะยาว</u> -ภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนา ระดับCEFR ของผู้เรียน -TOEIC เข้มข้น	<u>*หลักสูตรต่อเนื่องตามแนวทาง</u> -VLET01 -VLET03 -VLET02 -VLET04 *(เป็นหลักสูตรมีผลการเรียน S)	<u>หลักสูตรทางเลือก ระยะสั้น</u> -ปรับพื้นฐานภาษาอังกฤษเพิ่ม -ทักษะการสื่อสาร ชีวิตประจำวัน -ทักษะการสื่อสารในสาขาอาชีพ
+ <u>หลักสูตรทางเลือกโดยใช้สื่อการเรียนรู้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษด้วยตนเอง</u>				
การวัดผล ➔	-เกณฑ์,เงื่อนไขการเข้าร่วมอบรมพัฒนาภาษาอังกฤษ หรือเรียนรู้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษด้วยตนเอง -ผลสอบตามเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR หรือเทียบเท่าหลังการอบรม (แบบทดสอบ VRU-TEP, TOEIC)			

Communicative English in the 21st Century

Course Description

This 15-hour course is designed to develop students' English listening and speaking skills for daily life communication. Instruction focuses on basic oral communication skills through a variety of different speaking situations including using polite language, asking and giving opinions, expressing likes and dislikes, asking for directions, talking about a past experience and future plans. Life skills and communication strategies are provided for effective communication and comprehensibility.

Course Objectives

By the end of this course, students should be able to:

1. get ready for daily life communication of English.
2. listen with increasing attention to comprehend simple speech.
3. understand and respond appropriately to some routine questions.
4. use communication strategies for effective oral communication.

Tentative schedule

Class	Contents	Duration
1	Course introduction and pretest Unit 1: Nice to meet you! -Listening to a voicemail message and identify information -Talking about personal information—using polite language	2.30 hours
2	Unit 2: Down time -Listening to a radio show about a free-time activity -Talking about habits and free-time activities	2.30 hours
3	Unit 3: Food and ordering Listening to and taking phone messages Talking about and ordering food	2.30 hours
4	Unit 4: Interesting festivals Listening to a news report about a festival Asking for and following directions	2.30 hours
5	Unit 5: Past experiences Listening to a life story and past experiences Talking about past experiences	2.30 hours
6	Unit 6: In the near future Listening to a conversation about vacation plans Talking about plans and intentions Posttest	2.30 hours
Total		15 hours

Course Evaluation

Attendance and participation	20%
Listening exercises	30%
Communicative activities or assignments	30%
Posttest	20%
Total	100%

Course Materials

1. Teacher's instructional manual
2. Student's textbook
3. Audio CD and Video DVD

Core Textbooks

Rogers, M, Taylore-Knowles, J. and Taylore-Knowles, S. (2014). *Open Mind*. Elementary Student's Book.
A2: Macmillan Education.

Bowen, T., Rogers, M., Taylore-Knowles, J. and Taylore-Knowles, S. (2016). *Open Mind*. Teacher's Book.
A2: Macmillan Education.

English Academic Reading and Writing

Course Descriptions

Study B1 intermediate English reading passages on various topics and master various reading test strategies such as identifying the main idea of a passage, reading a passage for specific details, using context clues to guess the meaning of unknown words, making inferences based on the facts presented in a passage, and identifying the author's purpose for writing a passage or the author's tone. Study the structure of academic paragraphs and essays with several rhetorical structures such as opinion, cause-effect, and process.

Course Objectives

By the end of the course, the students should be able to:

1. be familiar with academic reading passages on many topics.
2. be familiar with academic vocabulary from many topics.
3. use a variety of strategies to approach academic reading passages.
4. develop well-organized paragraphs and essays.
5. write paragraphs and essays with different kinds of rhetorical structures.

Tentative Schedule

Class	Topic	Duration
1	<ul style="list-style-type: none">- Pretest / Introduction to academic reading- Business-related reading passages- Strategy practices (skimming, scanning, making inferences, etc.)	2:30 hrs
2	<ul style="list-style-type: none">- Education-related reading passages- Strategy practices (skimming, scanning, making inferences, etc.)	2:30 hrs
3	<ul style="list-style-type: none">- Crime-and-punishment-related reading passages- Strategy practices (skimming, scanning, making inferences, etc.)- Vocabulary quiz	2:30 hrs
4	<ul style="list-style-type: none">- Introduction to academic writing- Elements of paragraphs (intro/supporting/concluding sentences)	2:30 hrs
5	<ul style="list-style-type: none">- Element of essays (intro/body/concluding paragraphs) / Process of writing- Writing assignment	2:30 hrs
6	<ul style="list-style-type: none">- Giving comments on the writing assignment- Cause-effect essays (intro/body/concluding paragraphs, cause-effect transition signals)- posttest	2:30 hrs
Total hours of study		15 hrs

Course Evaluation

Class attendance and participation	40%
Vocabulary quiz	20%
Writing assignment	20%
Posttest	20%
Total	100%

Core Textbooks

Miller, J & Cohen, R. (2017). *Longman Academic Reading Series 3*. Pearson.

Oshima, A. & Hogue, A. (2017). *Longman Academic Writing Series 4*. Pearson.

English Academic Reading and Writing

Course Descriptions:

Study B1 intermediate English reading passages on various topics and master various reading test strategies such as identifying the main idea of a passage, reading a passage for specific details, using context clues to guess the meaning of unknown words, making inferences based on the facts presented in a passage, and identifying the author's purpose for writing a passage or the author's tone. Study the structure of academic paragraphs and essays with several rhetorical structures such as opinion, cause-effect, and process.

Course Objectives:

By the end of the course, the students should be able to:

1. be familiar with academic reading passages on many topics.
2. be familiar with academic vocabulary from many topics.
3. use a variety of strategies to approach academic reading passages.
4. develop well-organized paragraphs and essays.
5. write paragraphs and essays with different kinds of rhetorical structures.

Tentative Schedule

Class	Topic	Duration
1	<ul style="list-style-type: none">- Pretest / Introduction to academic reading- Nutrition-related reading passages- Strategy practices (skimming, scanning, making inferences, etc.)	2:30 hrs
2	<ul style="list-style-type: none">- Medicine-related reading passages- Strategy practices (skimming, scanning, making inferences, etc.)	2:30 hrs
3	<ul style="list-style-type: none">- Forensics-related reading passages- Strategy practices (skimming, scanning, making inferences, etc.)- Vocabulary quiz	2:30 hrs
4	<ul style="list-style-type: none">- Introduction to academic writing- Elements of paragraphs (intro/supporting/concluding sentences)	2:30 hrs
5	<ul style="list-style-type: none">- Element of essays (intro/body/concluding paragraphs) / Process of writing- Writing assignment	2:30 hrs
6	<ul style="list-style-type: none">- Giving comments on the writing assignment- Process essays (intro/body/concluding paragraphs, process transition signals)- posttest	2:30 hrs
Total hours of study		15 hrs

Course Evaluation

Class attendance and participation	40%
Vocabulary quiz	20%
Writing assignment	20%
Posttest	20%
Total	100%

Core Textbooks

Miller, J & Cohen, R. (2017). *Longman Academic Reading Series 3*. Pearson.

Oshima, A. & Hogue, A. (2017). *Longman Academic Writing Series 4*. Pearson.

Effective English Communication for Careers

Course Descriptions

Practice and develop communicative English skills in professional contexts focusing on vocabulary and expressions, and communicative sentence structures.

Course Objectives

By the end of the course, the students should be able to reach CEFR level B1 as they:

1. understand the main points of clear standard input on familiar matters regularly encountered at work.
2. deal with most business-related situations.
3. produce simple connected text on topics, which are familiar, or of personal interest.
4. describe experiences and events and briefly give reasons and explanation for opinions and plans.

Tentative Schedule

Class	Topic	Duration
1	- Course introduction - Pretest - Locating people <ul style="list-style-type: none">● Talk to new people in the office● Talk to people on the phone	2.30 hrs
2	- People at work <ul style="list-style-type: none">● Learn how to address people in a polite manner● Talk about habitual actions at work	2.30 hrs
3	- Taking and giving messages <ul style="list-style-type: none">● Listen for important details● Take notes while listening● Ask for important information	2.30 hrs
4	- Receiving visitors <ul style="list-style-type: none">● Greet visitors● Give directions● Learn ways to be hospitable● Make polite conversation	2.30 hrs
5	- Forms, envelopes, and letters <ul style="list-style-type: none">● Fill in forms● Address envelopes● Write business letters	2.30 hrs

Class	Topic	Duration
6	- Describing qualities <ul style="list-style-type: none"> ● Describe people, places or products 	2.30 hrs
7	- Office duties <ul style="list-style-type: none"> ● Distinguish between skills, tasks, and duties ● Learn job interview strategies 	2.30 hrs
8	- Office equipment <ul style="list-style-type: none"> ● Learn the names of office equipment and materials - Posttest	2.30 hrs
Total hours of study		20 hrs

Course Evaluation

- Class attendance and participation	20%
- Communicative activities and assignments	60%
- Posttest	20%
Total	100%

Core Textbook

Marisela, T. (2017). *English for Secretaries and Administrative Personnel*. Exeter: Mcgraw Hill Higher Education.

TOEIC Boot Camp

Course Descriptions

This 15-hour course of the Test of English for International Communication (TOEIC) helps enhance the students' English skills and prepare them to get desirable scores on TOEIC Listening and Reading tests. The TOEIC test is specifically designed to measure the key communication skills needed for success in an international workplace. Thus, the students of Valaya Alongkorn Rajabhat University under the Royal Patronage will be equipped with necessary vocabulary and multiple-choice test materials along with the guidance of the trainers.

Course Objectives

By the end of the course, the students should be able to:

1. understand questions, conversations and talks provided in the listening part.
2. complete the sentences with the correct part of speech in the reading section.
3. choose the appropriate words or phrases to complete the text.
4. comprehend the reading passages.
5. guess the meaning in the context correctly.

Tentative Schedule

Class	Topic	Duration
1	- Pretest / Introduction to TOEIC (both listening and reading parts)	2:30 hrs
2	Listening Test Practice Part 1: Photographs Part 2: Question-Response	2:30 hrs
3	Listening Test Practice Part 3: Conversations Part 4: Short Talks	2:30 hrs
4	Reading Test Practice Part 5: Incomplete Sentences	2:30 hrs
5	Reading Test Practice Part 6: Text Completion - Vocabulary quiz	2:30 hrs
6	Reading Test Practice Part 7: Reading Comprehension - posttest	2:30 hrs
Total hours of study		15 hrs

Course Evaluation

Attendance and participation	40%
Vocabulary quiz	20%
Posttest	40%
Total	100%

Core Textbooks

Lougheed, L. (2011). *Essential Words for the TOEIC* (4th edition). NY: Barron's.

Lougheed, L. (2016). *Longman Preparation Series for the TOEIC Test: Advanced Course* (5th edition). Pearson.

โครงการพัฒนาทักษะการสอนด้วยภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต
Project on Enhancing Skills of Teaching in English for B.Ed Students

หลักสูตร : โครงการพัฒนาทักษะการสอนด้วยภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (90 ชั่วโมง)

Course: Project on Enhancing Skills of Teaching in English for B.Ed Students (90 hours)

ระยะเวลา: มีนาคม - มิถุนายน 2562

Duration : March – June 2019 (Batch 2)

วัตถุประสงค์: เพื่อพัฒนาทักษะการสอนของนักศึกษาโครงการ SEA TEACHER

Objective: To develop teaching skills of the SEA TEACHER Project students

วิทยากร: นายบัณฑิษฐ์ พันศิริ Mr. Albert Bonion Urbano (Philippines)

นางสาวนฤกร อ่อนหวาน Mr. Michael Christian Scott

นางปวีณา สายทองสุข Mr. Steve Sanglir

นางสาวมินตรา พิทักษ์เมธากุล

หมายเหตุ: วิทยากรทุกท่านร่วมกันดำเนินกิจกรรมทั้งหมดตลอดระยะเวลาของแต่ละกิจกรรม

กิจกรรม:

1. การประชุมเชิงปฏิบัติการ: โครงการพัฒนาทักษะการสอนคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ด้วยภาษาอังกฤษ (42 ชั่วโมง)
Workshop: Enhancing Skills of Teaching Mathematics and Science Using English as a Medium of Instructions (42 hours)
2. ค่ายภาษาอังกฤษในหัวข้อการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อดำรงชีวิตในประเทศกลุ่มอาเซียน (48 ชั่วโมง)
English Camp on English for Surviving in ASEAN Countries (48 hours)

กำหนดการ / Schedule

1. การประชุมเชิงปฏิบัติการ: โครงการพัฒนาทักษะการสอนคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ด้วยภาษาอังกฤษ/

Workshop: Enhancing Skills of teaching mathematics and Science Using English as a Medium of Instructions

วันที่/เวลา	หัวข้อ Topics	จำนวน ชั่วโมง Number of Hours	สถานที่ Venue	วิทยากร	หมายเหตุ
30 มีค 62 8.00- 12.00 น. 13.00 -17.00 น.	1.1 การพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภาษาอังกฤษผ่านกลุ่มสาระการเรียนรู้ เรียนรู้อื่น (คณิตศาสตร์/วิทยาศาสตร์)/ Enhancing Learning Skills of English through Learning Areas (Math/science)	8	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ วไลยอลงกรณ์ ในพระบรม ราชูปถัมภ์	นายบัณฑิต ทัศนศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 6308) นางสาวนฤภร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 6308) นางปริมา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 6307)	แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากร รับผิดชอบ คนละ 1 กลุ่ม ตามสาขาวิชา
31 มีค 62 8.00- 12.00 น. 13.00 -17.00 น.	1.2 การแสดงความคิดเห็นในชั้นเรียนคณิตศาสตร์/วิทยาศาสตร์/ ภาษาอังกฤษ /ภาษาไทย - Expressions in Math Classroom - Expressions in Science Classroom	8	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราช ภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรม ราชูปถัมภ์	นายบัณฑิต ทัศนศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 6308) นางสาวนฤภร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 6308) นางปริมา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 6307)	แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากร รับผิดชอบ คนละ 1 กลุ่ม ตามสาขาวิชา
20 เม.ย 62 8.00- 12.00 น. 13.00 -17.00 น.	1.3 การสอนคณิตศาสตร์/วิทยาศาสตร์/ภาษาอังกฤษ /ภาษาไทย ด้วยภาษาอังกฤษหรือสะเต็มโดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อกลาง/ Teaching Math/Science or STEM Using English as a Medium of Instructions 1.3.1 - การออกแบบกิจกรรม/ Activity Design - การจัดการเรียนรู้เชิงรุก/ Active learning	8	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราช ภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรม ราชูปถัมภ์	นายบัณฑิต ทัศนศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 7303) นางสาวนฤภร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 7304) นางปริมา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 7304)	แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากร รับผิดชอบ คนละ 1 กลุ่ม ตามสาขาวิชา

วันที่/เวลา	หัวข้อ Topics	จำนวน ชั่วโมง Number of Hours	สถานที่ Venue	วิทยากร	หมายเหตุ
	- การจัดการเรียนรู้ผลิตภาพ/ Productive learning 1.3.2 การจัดการแผนการเรียนรู้/ Lesson Planning 1.3.3 การฝึกสอน/ Teaching Practice				
21 เมย 62 8.00- 12.00 น. 13.00 -17.00 น.	1.4 การใช้ภาษาอังกฤษเป็นเครื่องมือเพื่อการสื่อสารในสังคมพหุวัฒนธรรม/ English as a Tool for Multicultural Communications 1.4.1 แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับครูผู้สอนชาวฟิลิปปินส์และอเมริกา Share idea with Indonesian- Filipino Lecturers 1.4.2 “สิ่งที่ควรทำ” และ “ไม่ควรทำ” ในกลุ่มประเทศอาเซียน/ The “Do” and the “Don’t” in ASEAN countries 1.4.3 ความรู้สึกสับสนต่อวัฒนธรรมที่ไม่คุ้นเคย/ Culture shock	8	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	Mr. Albert Bonion Urbano (วิทยากรพิเศษ) ห้อง 7303 Mr. Michael Christian Scott (วิทยากรพิเศษ) ห้อง 7304 Mr. Steve Sanglir (วิทยากรพิเศษ) ห้อง 7303 นายบัณฑิตฐ์ พันศิริ ห้อง 7304 นางสาวนฤกร อ่อนหวาน ห้อง 7304	วิทยากรร่วมกัน เสวนาในทุกหัวข้อ
11 พค 62 7.00- 12.00 น. 13.00 -18.00 น.	ENGLISH CAMP WOKSHOP	10	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	นายบัณฑิตฐ์ พันศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 7303) นางสาวนฤกร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 7304) นางปริณา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 7304)	แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากร รับผิดชอบ คนละ 1 กลุ่ม ตามสาขาวิชา

2. ค่ายภาษาอังกฤษในหัวข้อการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการใช้ชีวิตในประเทศกลุ่มอาเซียน / English Camp on English for Surviving in ASEAN Countries

วันที่/เวลา	หัวข้อ Topics	จำนวน ชั่วโมง Number of Hours	สถานที่ Venue	วิทยากร	หมายเหตุ
12 พค 62 7.00- 12.00 น. 13.00 -18.00 น.	1.5 (ครูก่อนประจำการ) ชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC)/ (Pre – Service) Teachers Learning Community (PLC) 1.5.1 การสร้างชุมชนแห่งการ เรียนรู้ (PLC)/ PLC Establishment - พันธกิจคืออะไร/ What should be the mission? - วิสัยทัศน์คืออะไร/ What should be the vision? - คุณค่าคืออะไร/ What should be the core values? - เป้าหมายคืออะไร/ What should be the goals?	10	SIAM SQUARE	นายบัณฑิต พิษศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 7303) นางสาวนฤภร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 7304) นางปวีณา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 7304)	แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากรรับผิดชอบ คน ละ 1กลุ่ม ตามสาขาวิชา

วันที่/เวลา	หัวข้อ Topics	จำนวน ชั่วโมง Number of Hours	สถานที่ Venue	วิทยากร	หมายเหตุ
	1.5.2 ผลสะท้อนกระบวนการชุมชน แห่งการเรียนรู้ (PLC)/ The reflection about PLC process				
18 พค 62 7.00- 12.00 น. 13.00 -18.00 น.	2.1 ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาโลกสำหรับผู้เรียน/ World Englishes for Learners 2.1.1 การเดินทางของภาษาอังกฤษ จากอดีตจนถึงปัจจุบัน/ Trajectory of English from past to present 2.1.2 รูปแบบต่างๆของภาษาอังกฤษ ในฐานะภาษาโลก/ World Englishes Model 2.1.3 ภาษาอังกฤษแบบอเมริกัน/ ภาษาอังกฤษแบบบริติช/ ภาษาอังกฤษใน อินเทอร์เน็ต/ ภาษาอังกฤษ ในฐานะภาษาสากล/ American English / British English/ Internet English / Global English 2.1.4 กิจกรรมและการประชุมเชิง ปฏิบัติการ/ Activities and workshop	10	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ วไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	นายบัณฑิต ทัศนศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 7303) นางสาวนฤกร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 7304) นางปวีณา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 7304)	แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากรรับผิดชอบ คน ละ 1กลุ่ม ตามสาขาวิชา

วันที่/เวลา	หัวข้อ Topics	จำนวน ชั่วโมง Number of Hours	สถานที่ Venue	วิทยากร	หมายเหตุ
<p>19 พค 62</p> <p>7.00- 12.00 น.</p> <p>13.00 -18.00 น.</p>	<p>2.2 ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาสากลสำหรับครู/ Global Englishes for teachers</p> <p>2.2.1 ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาสากล ผู้สอนคืออะไร/ What is teaching Global Englishes</p> <p>2.2.2 การยกระดับสู่การสอน ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาสากล/ A shift to teaching Global Englishes</p> <p>2.2.3 ความหลากหลายของ ภาษาอังกฤษ/ Others varieties of Englishes</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาษาอังกฤษที่ใช้ใน บริบทสิงคโปร์/ Singaporean English - ภาษาอังกฤษที่ใช้ใน บริบทฟิลิปปินส์/ Filipinos English - ภาษาอังกฤษที่ใช้ใน บริบทอินเดียและ อื่นๆ/ Indian English etc. 	10	<p>คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ วไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์</p>	<p>นายบัณฑิตชัย พันศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 7303) นางสาวนฤกร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 7304) นางปริมา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 7304)</p>	<p>แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากรรับผิดชอบ คน ละ 1กลุ่ม ตามสาขาวิชา</p>

วันที่/เวลา	หัวข้อ Topics	จำนวน ชั่วโมง Number of Hours	สถานที่ Venue	วิทยากร	หมายเหตุ
<p>25 พค 62</p> <p>7.00- 12.00 น. 13.00 -18.00 น.</p>	<p>2.2 ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาสากลสำหรับครู/ Global Englishes for teachers</p> <p>2.2.1 ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาสากล ผู้สอนคืออะไร/ What is teaching Global Englishes</p> <p>2.2.2 การยกระดับสู่การสอน ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาสากล/ A shift to teaching Global Englishes</p> <p>2.2.4 ความหลากหลายของ ภาษาอังกฤษ/ Others varieties of Englishes</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาษาอังกฤษที่ใช้ใน บริบทสิงคโปร์/ Singaporean English - ภาษาอังกฤษที่ใช้ใน บริบทฟิลิปปินส์/ Filipinos English - ภาษาอังกฤษที่ใช้ใน บริบทอินเดียและ 	10	<p>คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ วไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์</p>	<p>นายบัณฑิตย์ พันศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 7303) นางสาวนฤภร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 7304) นางปวีณา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 7304)</p>	<p>แบ่งนักศึกษาเป็น 3 กลุ่ม วิทยากรรับผิดชอบ คน ละ 1กลุ่ม ตามสาขาวิชา</p>

วันที่/เวลา	หัวข้อ Topics	จำนวน ชั่วโมง Number of Hours	สถานที่ Venue	วิทยากร	หมายเหตุ
	อื่นๆ/ Indian English etc. (ต่อ)				
26 พค 62 8.00- 12.00 น. 13.00 -17.00 น.	กิจกรรมสะท้อนผลการเรียนรู้	8	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ วไลยอลงกรณ์ โนพระบรมราชูปถัมภ์	นายบัณฑิต พิษศิริ(กลุ่มที่ 1 (ห้อง 7303) นางสาวนฤกร อ่อนหวาน(กลุ่มที่ 2 (ห้อง 7304) นางปวีณา สายทองสุข(กลุ่มที่ 3) (ห้อง 7304)	อาจารย์ทุกคนร่วมกัน เสวนาสื่อข้อความ ความคิดเห็น

หัวข้ออบรม

Standard English Test Breakthrough (VRU-TEP) 15 ชั่วโมง

ครั้งที่	เรื่อง	จำนวนชั่วโมง
1	แนะนำภาพรวมของข้อสอบ - Photographs	2.5
2	- Short Dialogues	2.5
3	- Sentence Completion	2.5
4	- Cloze Test	2.5
5	- Reading Comprehension	2.5
6	- คำศัพท์ที่ควรอ่านก่อนสอบ - สรุปภาพรวมของข้อสอบ	2.5



Valaya Alongkorn Rajabhat University
Proposed Outline of Activities for the English Camp - Level up (VLE101)

Time	Topic	Category	Name of Activity	Activity Type	Function	Objectives At the end of the period, students should be able to:
8.30 – 9.30 a.m.		Ice breaker	Hello Song	Sing and Dance	Motivation	-relieve tension and encourage students to relax and arouse their interest in the activity.
	Personal Information	Personal Information	Knowing me, Knowing you.	Oral recitation (one by one recitation)	Introduction	-say and share basic information and encourage them to explore aspects that contribute their identity.
9.30 – 10.15 a.m.	Nouns *Plural nouns *countable and uncountable *much and many	Basic Game	Where do I belong	Categorization And Identification (Group activity)	Fun with Vocabulary	-define and categorize nouns into person, place, thing, or idea - identify singular/ plural and to give them an opportunity to differentiate countable and uncountable nouns.
10.15 – 10.30 a.m.	Break					
10.30 – 12.00 a.m.	Pronouns *Personal *Possessive *Reflexive	Basic Game	Word search	Distinguishing pronouns	Finding the vocabulary	-state pronoun definition and distinguish all types' o pronouns in the given passages.
	Adjectives *Comparative *Superlative		Look at me!	Comparison between pictures	Comparing Things	-describe different kinds of nouns and differentiate it accordingly.
12.01 – 12.59 p.m.	Lunch Break					

Time	Topic	Category	Name of Activity	Activity Type	Function	Objectives At the end of the period, students should be able to:
1.00 – 1.30 p.m.		Ice breaker	I'm alive alert awake Enthusiastic	Action song	Speaking	- relieve tension and encourage students to relax and arouse their interest in the next activity.
1.30 – 2.45 p.m.	Verbs and Adverbs *Subject verb agreement *Transitive and Intransitive		Charade	Word Group	Acting out Body Language	-identify verbs through actions.
2.45 – 3.00 p.m.	Break					
3.00 – 4.30 p.m.	Prepositions and Conjunctions *preposition of place and movement *prepositions and adverbials of place and positions		Finding Nemo in action	Telling the location(Group Activity)	Guessing out the location	-tell the location of the thing shown through actions and pictures.



Valaya Alongkorn Rajabhat University
Proposed Outline of Activities for the English Camp
Activating Communication Skills in English (VLE205)

Time	Topic	Category	Name of Activity	Activity Type	Function	Objectives At the end of the period, students should be able to:
8.30 – 9.30 a.m.		Ice breaker	Aga do Aram Sam	Sing and Dance	Motivation	- relieve tension and encourage students to relax and arouse their interest in the activity.
	Personal Information	Personal Information	Knowing me, Knowing you.	Oral recitation	Introduction	-say and share information and encourage them to explore aspects that contribute their identity.
9.30 – 10.15 a.m.	*Job requirements and qualifications	Basic Game	Word building	Word identification	Vocabulary Mastery	-read more fluently, understand the word, and gain deeper insight into the meaning of a text.
10.15 – 10.30 a.m.	Break					

Time	Topic	Category	Name of Activity	Activity Type	Function	Objectives At the end of the period, students should be able to:
9.30 – 10.15 a.m.	*Filling job application form *Cover letter and Resume	Basic Game	Story board	Arranging story through pictures	Vocabulary Mastery	-create storyboards that incorporate the use of words in a real life context.
10.30 – 12.00 a.m.	*Making an appointment *Taking and leaving message		Lights, Camera Action!	Pair/group Speaking	Job preparation Practice	-increase the students' English communication skills through practice with speaking drills.
12.01 – 12.59 p.m.	Lunch Break					
1.00 – 1.30 p.m.		Ice breaker	Say it quickly	Tongue twister	Speaking	-improve pronunciation rhythm and stress, to take away the fear of making mistakes and to experience fun while learning..
1.30 – 2.45 p.m.	*Getting ready for an interview *Presenting yourself to get a job	Matching Card Game	Guess it! Q @ A	Remembering pictures and text	Description through pictures	-train visual memory to improve concentration.

Time	Topic	Category	Name of Activity	Activity Type	Function	Objectives At the end of the period, students should be able to:
2.45 – 3.00 p.m.	Break					
3.00 – 4.30 p.m.	*Describing your job	Unscramble Game	Puzzle	Arranging Sentence	Grammar	- develop writing skills by developing sentence structure. Students are asked to unscramble sentences so that they make sense grammatically.

Course Instructor Satisfaction Questionnaire

.....

This questionnaire is part of the follow-up and evaluation of the International Language Development Project conducted in the fiscal year 2018.

Section I: General Information

Instructions: Please check the appropriate box or, where relevant, specify your answer.

1. The instructor's biodata

What is your nationality? _____ What is your first language? _____

How long have you lived in Thailand? _____

How long have you been teaching English as a foreign language? _____

Section II: Course Instructor's Satisfaction

Instructions: Please check the appropriate box to indicate your degree of satisfaction.

Where: 5 = Excellent 4 = Good 3 = Satisfactory 2 = Poor 1 = Very poor

Topic	satisfaction level				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
<u>About the instructor</u>					
1. The readiness of the instructor					
2. The ability to cover the content within the given period of time					
3. The satisfaction of being invited as an instructor					
<u>About the students</u>					
4. The attentiveness of the students in the whole class					
5. The activeness of the students in the whole class					
6. The eagerness of the students in the whole class to ask their instructor questions					
<u>Others</u>					
7. The appropriateness and readiness of the classroom, the facilities, and the environment					
8. The appropriateness of the course textbook					
9. The appropriateness of the course length					
10. The plausibility to continue the course in the next fiscal year					

Section III: Any other remarks

Please let us know if you would like to add something.

Thank you

แบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาผู้เข้ารับการอบรม
โครงการติดตามประเมินผลโครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ด้านภาษาสากล
ประจำปีงบประมาณ 2562

.....

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน และกรอกข้อมูลในช่องว่าง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

I. ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา

คณะ _____ สาขา _____

รหัสนักศึกษา 58 59 61 อื่นๆ _____

60 *เฉพาะรหัส 60 (ปี2) โปรดระบุคอร์สอบรม

Communication English in the 21st Century English Academic Reading and Writing

II. ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ที่ให้การอบรม (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

อาจารย์ชาวไทยจากคณะที่นักศึกษาสังกัด อาจารย์ชาวไทยจากศูนย์ภาษา

อาจารย์ชาวต่างประเทศ ไม่ทราบ

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจต่อการจัดอบรม

ประเด็นคำถาม	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านวิทยากร					
1. ความสามารถของวิทยากรในการถ่ายทอดความรู้					
2. ความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียน					
3. เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถาม/มีส่วนร่วมในกิจกรรม					
ด้านผู้เข้ารับการอบรม					
4. นักศึกษาได้พัฒนาและมีทักษะการใช้ภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น					
5. นักศึกษาสามารถนำความรู้จากการอบรมไปประยุกต์ใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนและในชีวิตประจำวันได้					
6. นักศึกษาตระหนักถึงความสำคัญ และต้องการพัฒนาความสามารถด้านภาษาอังกฤษของตนเองมากขึ้น					
ด้านอื่นๆ					
7. ความเหมาะสมและความพร้อมของสถานที่ที่จัดอบรม โสตทัศนูปกรณ์ ขนาดห้องอบรม และสภาพแวดล้อม					
8. ความเหมาะสมของเอกสารการอบรม					
9. ความเหมาะสมของเวลาในการจัดการอบรม					
10. มหาวิทยาลัยควรจัดโครงการอบรมด้านภาษาอังกฤษต่อไปอีกในอนาคต					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

แบบสังเกตการณ์ของการจัดการอบรม
โครงการติดตามประเมินผลโครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ด้านภาษาสากล
ประจำปีงบประมาณ 2562

วันที่

ห้อง.....อาคาร.....

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านและกรอกข้อมูลในช่องว่าง

ตอนที่ 1 ข้อมูลห้องเรียนที่ได้รับการสังเกตการณ์

คณะ _____ สาขา _____

ข้อมูลคอร์สที่อบรม

- Effective English Communication for Careers Communication English in the 21st Century
 English Academic Reading and Writing TOEIC Boot Camp

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการจัดอบรม

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านวิทยากร					
1. อาจารย์มีเทคนิคในการถ่ายทอดความรู้					
2. ความเหมาะสมของบุคลิกภาพอาจารย์ในห้องเรียน					
3. เปิดโอกาสให้ผู้เข้าอบรมซักถาม/มีส่วนร่วม					
ด้านผู้เข้ารับการอบรม					
4. ความตั้งใจของนักศึกษาที่เข้ารับการอบรม					
5. การมีส่วนร่วมต่อการทำกิจกรรมในชั้นเรียน					
6. มีการซักถามเมื่อไม่เข้าใจหรือต้องการให้อาจารย์อธิบายเพิ่มเติม					
ด้านอื่นๆ					
7. ความเหมาะสมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์					
8. ความเหมาะสมของขนาดของห้องเรียน และการจัดวางโต๊ะเก้าอี้					
9. ความเหมาะสมของสภาพแวดล้อม อาทิ แสงสว่าง อุณหภูมิ สิ่งรบกวน ฯลฯ					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

**แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อการจัดการอบรม
โครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ด้านภาษาสากล
(คำถามสัมภาษณ์ผู้ประสาน)**

1. ความคิดเห็นต่อหลักสูตรการจัดการอบรม อาทิ เนื้อหาในแต่ละหลักสูตรเป็นประโยชน์ต่อนักศึกษามากน้อยเพียงใด และสอดคล้องกับระดับความสามารถของเด็กแต่ละชั้นปีหรือไม่ อย่างไร
 - 1) Effective English Communication for Careers
 - 2) Communication English in the 21st Century
 - 3) English Academic Reading and Writing
 - 4) TOEIC Boot Camp
2. ความคิดเห็นต่อการประสานงานกับนักศึกษา วิทยากร และกับหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง
3. ความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการอบรม ในด้านต่างๆต่อไปนี้
 - ด้านวิทยากร เช่น จำนวนวิทยากรในคณะ การจัดหาอาจารย์พิเศษ
 - ด้านงบประมาณ เช่น งบประมาณจัดสรรเพียงพอต่อจำนวนผู้เข้าอบรมหรือไม่อย่างไร
 - ด้านสถานที่ เช่น มีห้องเรียนเพียงพอต่อการจัดการอบรมหรือไม่ สถานที่จัดอบรมเหมาะสมกับการจัดอบรมหรือไม่
4. ปัญหา อุปสรรค
5. ข้อเสนอแนะต่อการจัดการอบรมครั้งต่อไป

**แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อการจัดการอบรม
โครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ด้านภาษาศากล
(คำถามสัมภาษณ์ผู้บริหาร)**

1. ความคิดเห็นต่อหลักสูตรการจัดอบรม อาทิ เนื้อหาในแต่ละหลักสูตรเป็นประโยชน์ต่อนักศึกษามากน้อยเพียงใด และสอดคล้องกับระดับความสามารถของเด็กแต่ละชั้นปีหรือไม่อย่างไร
 - 1) Effective English Communication for Careers
 - 2) Communication English in the 21st Century
 - 3) English Academic Reading and Writing
 - 4) TOEIC Boot Camp
2. ความคิดเห็นต่อระยะเวลาการจัดอบรมแต่ละหลักสูตร รวมถึงจำนวนของหลักสูตร มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด
3. ความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการอบรม ในด้านต่างๆต่อไปนี้
 - ด้านวิทยากร เช่น จำนวนวิทยากรในคณะ การจัดหาอาจารย์พิเศษ
 - ด้านงบประมาณ เช่น งบประมาณจัดสรรเพียงพอต่อจำนวนผู้เข้าอบรมหรือไม่อย่างไร
 - ด้านสถานที่ เช่น มีห้องเรียนเพียงพอต่อการจัดการอบรมหรือไม่ สถานที่จัดอบรมเหมาะสมกับการจัดอบรมหรือไม่
4. ปัญหา อุปสรรค
5. ข้อเสนอแนะต่อการจัดอบรมครั้งต่อไป