



รายงานผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2562
ทุกระดับ

รายงานผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

ในปีการศึกษา 2562 มีหลักสูตรที่ต้องรับการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน จำนวน 81 หลักสูตร จำแนก รายละเอียดข้อมูลจำแนกตามระดับปริญญา สถานะของหลักสูตร

คณะ/วิทยาลัย	ระดับปริญญา				รวม	หลักสูตรใหม่ เปิดปีการศึกษา 2562	สถานะหลักสูตร		หลักสูตรปิด ตามมติสภา
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	ป.บัณฑิต			เกณฑ์ ปี 2548	เกณฑ์ ปี 2558	
1.คณะครุศาสตร์	11	2	2	1	16	-	2	14	2
2.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	14	1	1	-	16	2	3	13	1
3.คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	12	-	-	-	12	1	1	11	0
4.คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	8	1	-	-	9	1	1	8	1
5.คณะวิทยาการจัดการ	9	-	-	-	9	-	2	7	0
6.คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3	1	-	-	4	-	2	2	0
7.คณะสาธารณสุขศาสตร์	4	1	-	-	5	2	1	4	0
8.วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4	3	3	-	10	1	5	5	4
รวม	65	9	6	1	81	7	17	64	8

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร มีดังนี้

ผลการประเมินฯ	จำนวน(หลักสูตร)	ร้อยละ
ผ่าน	79	97.53
ไม่ผ่าน	2	2.47
รวม	81	100

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

-การรายงานเกณฑ์ พ.ศ. 2558 ข้อที่ 2 คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และข้อที่ 3 คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตร ส่วนใหญ่หลักสูตรเขียนรายงานเพียงเป็นไปตามเกณฑ์ ควรเขียนรายงานโดยใส่ผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายงานในรอบ 5 ปีย้อนหลัง

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 การได้งานทำหรือผลงานวิจัยของผู้สำเร็จการศึกษา

“อยู่ระหว่างดำเนินการ” ทุกหลักสูตร เนื่องจากรอผลการเก็บข้อมูลจากสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ช่วงเดือนมกราคม-มีนาคม 2563

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

ปีการศึกษา 2562 มีหลักสูตรใหม่ยังไม่มีบัณฑิตจบ ไม่ต้องรายงาน จำนวน 23 หลักสูตร

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

คะแนนการประเมินตนเองอยู่ระหว่าง 1.00 – 4.00 คะแนน

ข้อสังเกตจากรายงานและข้อเสนอแนะ

ตัวบ่งชี้ 3.1 มีหลักสูตร จำนวน 8 หลักสูตร ที่ไม่ต้องรายงาน เนื่องจากหลักสูตรที่สภานุมนัติปิดไม่มีการรับนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ 3.3 ควรใส่รายละเอียดของข้อคำถามเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาต่อไป และควรรายงานภาคเรียนที่ 1/2562

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารอาจารย์

คะแนนการประเมินตนเองอยู่ระหว่าง 1.00 – 4.00 คะแนน

ข้อสังเกตจากรายงานและข้อเสนอแนะ

หลักสูตรควรรายงานประเด็นระบบกลไกการรับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ประจำหลักสูตร และการแต่งตั้งอาจารย์ใหม่ ให้ครบทั้ง 2 ประเด็น

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

หลักสูตรทั้งหมด จำนวน 81 หลักสูตร

4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

คณะ/วิทยาลัย	ค่าคะแนนเต็ม 5		
	เท่ากับ 0	1.0-4.17	เท่ากับ 5
1.ครุศาสตร์	1	2	13
2.วิทยาศาสตร์ฯ	4	0	12
3.มนุษยศาสตร์ฯ	5	0	7
4.วิทยาการจัดการ	2	1	6
5.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	0	6
6.เทคโนโลยีเกษตร	2	0	2
7.สาธารณสุขศาสตร์	2	1	2
8.วิทยาลัยนวัตกรรมการ	1	1	8
รวม	20	5	56

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

- หลักสูตรควรใช้เกณฑ์การประเมินในการแปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรให้ถูกต้องตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาฯ พ.ศ. 2562 หน้า 57
- กรณีถ้าเป็นเกณฑ์ ปี 2558 ให้ใช้ข้อมูลของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ

4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

คณะ/วิทยาลัย	ค่าคะแนนเต็ม 5		
	เท่ากับ 0	0.83-4.17	เท่ากับ 5
1.ครุศาสตร์	2	12	2
2.วิทยาศาสตร์ฯ	4	7	5
3.มนุษยศาสตร์ฯ	3	7	2
4.วิทยาการจัดการ	2	4	3
5.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	2	4
6.เทคโนโลยีเกษตร	1	2	1
7.สาธารณสุขศาสตร์	2	1	2
8.วิทยาลัยนวัตกรรมการ	4	5	1
รวม	21	40	20

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

- หลักสูตรควรใช้เกณฑ์การประเมินในการแปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรให้ถูกต้องตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาฯ พ.ศ. 2562 หน้า 58
- กรณีถ้าเป็นเกณฑ์ ปี 2558 ให้ใช้ข้อมูลของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ต่อ)

4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร

คณะ/วิทยาลัย	เท่ากับ 0	1.00-4.50	เท่ากับ 5
1.ครุศาสตร์	2	3	11
2.วิทยาศาสตร์ฯ	2	0	14
3.มนุษยศาสตร์ฯ	1	3	8
4.วิทยาการจัดการ	2	1	6
5.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	3	5
6.เทคโนโลยีเกษตร	0	1	3
7.สาธารณสุขศาสตร์	0	0	5
8.นวัตกรรมฯ	3	1	6
รวม	11	12	58

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

- หลักสูตรควรเขียนรายงานโดยใส่ระยะเวลาในการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการฯ
- หลักสูตรควรใช้เกณฑ์การประเมินในการแปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรให้ถูกต้องตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาฯ พ.ศ. 2562 หน้า 59
- กรณีถ้าเป็นเกณฑ์ ปี 2558 ให้ใช้ข้อมูลของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ

4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร

คณะ/วิทยาลัย	ค่าถ่วงน้ำหนัก	อาจารย์	อัตราส่วน	คะแนน
1.ครุศาสตร์				
1.1 สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	3.0	5	0.60	5.00
1.2 สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน	3.00	3	1.00	5.00
2.วิทยาลัยนวัตกรรมฯ				
2.1 สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	4.2	5	0.84	5.00
2.2 สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	1.2	3	0.40	5.00
2.3 สาขาวิชาสิ่งแวดล้อมศึกษา	2.2	3	0.73	5.00

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

- หลักสูตรควรเขียนรายงานผลงานบทความที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

คะแนนการประเมินตนเองอยู่ระหว่าง 1.00 – 5.00 คะแนน

โดยหลักสูตรที่มีการประเมินตนเอง 5.00 คะแนน ได้แก่ สาขาวิชาการจัดการสถานพยาบาล

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

- ควรใส่รายละเอียดของข้อคำถามเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาต่อไป และควรรายงานภาคเรียนที่ 1/2562

- กรณีหลักสูตรมีคะแนน 5.00 ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานที่โดดเด่นเทียบเคียงกับหลักสูตรนั้นในสถาบันกลุ่มเดียวกันโดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ ยืนยัน

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

คะแนนการประเมินตนเองอยู่ระหว่าง 1.00 – 4.00 คะแนน

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

ตัวบ่งชี้ 5.1 มีหลักสูตร ทั้ง 8 หลักสูตร ที่ไม่ต้องรายงาน เนื่องจากหลักสูตรที่สภาอณุมัติปิดจึงไม่มีการออกแบบหลักสูตรและการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ แล้ว

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

คะแนนการประเมินตนเองอยู่ระหว่าง 0.00 – 5.00 คะแนน

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

หลักสูตรควรตรวจสอบจำนวนข้อที่หลักสูตรต้องดำเนินงานตามที่ระบุไว้ มคอ.2 หมวด 7 ข้อ 7 เพื่อให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาที่หลักสูตรกำหนด

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

คะแนนการประเมินตนเองอยู่ระหว่าง 1.00 – 4.00 คะแนน

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

หลักสูตรควรรายงานรายละเอียดผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนา

รายงานสรุปผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ภาคเรียนที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2562



มีคณะ/วิทยาลัย จำนวน 7 คณะ 1 วิทยาลัย ประกอบด้วย คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีการเกษตร คณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ และวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ สรุปผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ภาคการศึกษาที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2562 จำแนกเป็น องค์ประกอบ จำนวน 5 องค์ประกอบ มีตัวบ่งชี้ จำนวน 15 ตัวบ่งชี้ มีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

“**รอมผลการประเมินระดับหลักสูตร**” โดยทุกหลักสูตรจะรับการประเมิน ระหว่างวันที่ 15-19 มิถุนายน 2563 โดยสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจะดำเนินการเก็บข้อมูล ช่วงเดือนมกราคม-มีนาคม 2563

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

สรุปผลคะแนนการประเมินตนเองอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เรียงลำดับจากคะแนนมากไปหาน้อย (ไม่รวมลาศึกษาต่อ) มีรายละเอียดดังนี้

คณะ/วิทยาลัย	ป.เอก	อ.ทั้งหมด	ร้อยละ	คะแนน
1. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	17	32	53.13	5.00
2. ครุศาสตร์	31	62	50.00	5.00
3. เทคโนโลยีการเกษตร	9	23	39.13	4.89
4. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	32	87	36.78	4.60
5. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	13	40	32.50	4.06
6. สาธารณสุขศาสตร์	6	23	26.09	3.26
7. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	19	77	24.68	3.08
8. วิทยาการจัดการ	12	54	22.22	2.78

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

สรุปผลคะแนนการประเมินตนเองอาจารย์ประจำของคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เรียงลำดับจากคะแนนมากไปหาน้อย (ไม่รวมลาศึกษาต่อ) มีรายละเอียดดังนี้

คณะ/วิทยาลัย	จำนวน อ.ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	จำนวน อาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ	คะแนนเฉลี่ย
1. เทคโนโลยีการเกษตร	10	23	43.48	3.62
2. วิทยาการจัดการ	23	54	42.59	3.55
3. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	16	40	40.00	3.33
4. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	28	87	32.18	2.68
5. ครุศาสตร์	18	62	29.03	2.42
6. สาธารณสุขศาสตร์	6	23	26.09	2.17
7. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	77	18.18	1.52
8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	2	32	6.25	0.52

อ้างอิงจากเอกสารรายชื่อคณาจารย์ที่ปฏิบัติงาน ประจำปีการศึกษา 1/2562 ณ วันที่ 30 พฤศจิกายน 2562 จากงานบริหารงานบุคคล

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ผลงานของนักศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

สรุปผลคะแนนการประเมินตนเองผลงานของนักศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ระดับ ป.ตรี ป.โท และ ป.เอก มีรายละเอียดดังนี้

คณะ	ค่าถ่วงน้ำหนัก	จำนวนนักศึกษา	ร้อยละ	คะแนนเฉลี่ย
1. ครุศาสตร์	5.004	3		1.67
ป.ตรี	0.6	1,769	0.03	0.004
ป.โท	3.2	7	45.71	5.00
ป.เอก	0	5	0.00	0.00
2. เทคโนโลยีการเกษตร	2.4	165	1.45	0.18
3. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	80	1,416	5.65	0.71
4. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.64	3		0.88
ป.ตรี	10	917	1.09	0.14
ป.โท	0.6	3	20.00	2.50
ป.เอก	0	17	0.00	0.00
5. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	0.4	499	0.08	0.01
6. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	3.31	3		1.10
ป.ตรี	0	146	0.00	0.00
ป.โท	0.8	7	11.43	1.43
ป.เอก	1.2	4	30.00	1.88
7. วิทยาการจัดการ	4.4	2,765	0.16	0.02
8. สาธารณสุขศาสตร์	3.2	346	0.92	0.12

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนั้กศึกษาระดับปริญญาตรี (เกณฑ์ 6 ข้อ)

ทุกคณะมีการรายงานผลการประเมินตนเองที่คณะมีการดำเนินงาน

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

- การรายงานเกณฑ์ ข้อ 4 วิทยาลัยนวัตกรรมฯ มีการประเมินแต่การให้คำปรึกษาซึ่งไม่ครบทุกด้าน และสาธารณสุขฯ นำผลการประเมินคุณภาพกิจกรรมของปี 2561 มารายงาน
- การรายงานเกณฑ์ ข้อ 5 นวัตกรรมฯ ครุศาสตร์ สาธารณสุขศาสตร์ รายงานเพียงกระบวนการที่จะดำเนินการ ยังไม่มีการรายงานการปรับปรุงและการอธิบายถึงความคาดหวังของนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ 1.6 กิจกรรมนั้กศึกษาระดับปริญญาตรี (เกณฑ์ 6 ข้อ)

ทุกคณะมีการรายงานผลการประเมินตนเองที่คณะมีการดำเนินงาน

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

คณะที่มีการรายงานเกณฑ์

- ข้อที่ 4 ไม่มีการนำวัตถุประสงค์ของโครงการมาประเมินผลฯ
- ข้อที่ 5 ไม่มีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนฯ
- ข้อที่ 6 ไม่มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผน/โครงการ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (เกณฑ์ 5 ข้อ)

ทุกคณะมีการรายงานผลการประเมินตนเองที่คณะมีการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ

สรุปผลคะแนนการรายงานการประเมินตนเองผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย เรียงลำดับจากร้อยละผลงานฯ มากไปหาน้อย มีรายละเอียดดังนี้

คณะ/วิทยาลัย	ผลถ่วงน้ำหนัก	จำนวนอาจารย์	ร้อยละ	คะแนน
1. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	19.20	40	48.00	5.00
2. สาธารณสุขศาสตร์	10.80	23	46.96	5.00
3. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	33.00	77	42.86	5.00
4. วิทยาการจัดการ	22.60	54	41.85	5.00
5. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	27.60	87	31.72	5.00
6. นวัตกรรมจัดการ	8.80	32	27.50	5.00
7. ครุศาสตร์	13.60	62	21.94	5.00
8. เทคโนโลยีการเกษตร	4.00	23	17.39	4.35

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของอาจารย์ที่สร้างนวัตกรรมที่สอดคล้องกับการพัฒนาท้องถิ่นและโจทย์การพัฒนาประเทศหรือแก้ไขปัญหาของท้องถิ่นหรือปัญหาระดับประเทศ

ทุกคณะ“อยู่ระหว่างการดำเนินงาน” เนื่องจากงบประมาณในการจัดทำผลงานวิจัยฯ เพิ่งได้รับการอนุมัติงบประมาณเดือน

ธันวาคม 2562

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการต่อสังคม (เกณฑ์ 6 ข้อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระดับความสำเร็จของการบริการวิชาการ (เกณฑ์ 5 ข้อ)

ทุกคณะมีการรายงานผลการประเมินตนเองที่คณะมีการดำเนินการ

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2

-คณะมนุษยศาสตร์ เกณฑ์ข้อ 4 ไม่มีการรายงานรายละเอียดการเบิกจ่าย

-ทุกคณะควรมีการเขียนรายงานผลการดำเนินงานที่มีการดำเนินงานบ้างแล้วให้ครบทุกข้อเนื่องจากเป็นตัวบ่งชี้วัดผลลัพธ์แต่ละข้อ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (เกณฑ์ 5 ข้อ)

ทุกคณะมีการรายงานผลการประเมินตนเองที่คณะมีการดำเนินการ

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

-คณะที่รายงานเกณฑ์ ข้อ 3 คณะไม่ประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ (เกณฑ์ 5 ข้อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบการบริหารและพัฒนาบุคลากร (เกณฑ์ 6 ข้อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร (เกณฑ์ 6 ข้อ)

ทุกคณะมีการรายงานผลการประเมินตนเองที่คณะมีการดำเนินการ

ข้อสังเกตจากรายงานและข้อเสนอแนะ

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ควรทบทวนการเขียนรายงานให้เป็นไปตามเกณฑ์ในข้อที่ประเมินตนเองสำเร็จแล้ว ดังนี้

- คณะที่รายงาน เกณฑ์ ข้อ 3 มีการรายงานเพียงการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงยังไม่มีรายงานความก้าวหน้าของแผน
- คณะที่รายงาน เกณฑ์ ข้อ 4 ยังไม่มีการประเมินการบริหารคณะด้วยหลักธรรมาภิบาล
- คณะที่รายงาน เกณฑ์ ข้อ 5 มีเพียงการกำหนดผู้รับผิดชอบและจัดทำแผนการจัดการความรู้

*ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 การพัฒนาครู (เฉพาะคณะครุศาสตร์) (เกณฑ์ 7 ข้อ)

สรุปผลการรายงานการประเมินตนเองคณะมีการรายงานการดำเนินงานแล้ว จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1-2

รายงานสรุปผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน ปีการศึกษา 1/2562 โดยให้ทุกหน่วยงานจัดส่งรายงานฯ ในวันที่ 4 ธันวาคม 2562 มีหน่วยงานสนับสนุน **จำนวน 6 หน่วยงาน** ได้แก่

- 1) สำนักงานอธิการบดี ประกอบด้วย 3 กอง ได้แก่ กองกลาง กองนโยบายและแผน และกองพัฒนานักศึกษา
- 2) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
- 3) สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ
- 4) สถาบันวิจัยและพัฒนา
- 5) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 6) บัณฑิตวิทยาลัย

ผลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน **จำแนกเป็น 2 องค์ประกอบ** ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การบริหารจัดการ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน ตัวบ่งชี้เฉพาะตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งมีจำนวนตัวบ่งชี้แตกต่างกัน มีรายละเอียดดังนี้

1. กลุ่มตัวบ่งชี้หลัก (สำหรับประเมินทุกหน่วยงาน)

องค์ประกอบที่ 1 การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย(เกณฑ์ 5 ข้อ)

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระบบการบริหารและพัฒนาบุคลากร (เกณฑ์ 6 ข้อ)

ทุกหน่วยงานมีการรายงานผลการประเมินตนเองที่หน่วยงานมีการดำเนินการ

ข้อสังเกตจากรายงานและข้อเสนอแนะ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 สถาบันวิจัยและพัฒนา ยังไม่มีการเขียนรายงาน เกณฑ์ข้อ 4 การประเมินการบริหารสำนัก/สถาบันด้วยหลักธรรมาภิบาลฯ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 หน่วยงานที่รายงานสำเร็จครบ ข้อ 1-6 ควรมีการทบทวนเกี่ยวกับผลการดำเนินงานเพิ่มเติมเนื่องจากเกณฑ์ข้อ 2-6 เป็นเกณฑ์ที่ต้องมีการกำกับติดตาม ประเมิน และปรับปรุงผลการดำเนินงาน

2. กลุ่มตัวบ่งชี้เฉพาะ (สำหรับประเมินแต่ละหน่วยงาน)

องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน

(1) สำนักงานอธิการบดี

ตัวบ่งชี้ที่ สนอ. 2.1 ผลการบริหารงานของกองกลาง

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1,4,6,7 และ ข้อ 9

ตัวบ่งชี้ที่ สนอ. 2.2 ผลการบริหารงานของกองนโยบายและแผน

ไม่มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ โดยเกณฑ์แต่ละข้ออยู่ระหว่างการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้ที่ สนอ. 2.3 ผลการบริหารงานของกองพัฒนานักศึกษา

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3 และ ข้อ 5

ข้อสังเกตจากรายงานและข้อเสนอแนะ

เกณฑ์ข้อ 1 ยังไม่มีการประเมินผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ/กิจกรรม

เกณฑ์ข้อ 3 ผลที่รายงานเป็นการประเมินผู้รับบริการ ไม่ใช่ประเมินหน่วยงานในมิติด้านการพัฒนานักศึกษา

เกณฑ์ข้อ 5 ผลที่รายงานเป็นการรายงานกิจกรรม/โครงการที่กองฯจัดไม่ใช้ผลตามเกณฑ์

ตัวบ่งชี้ที่ สนอ. 2.4 ผลลัพธ์ด้านศิลปวัฒนธรรม

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1 และ ข้อ 2

ข้อสังเกตจากรายงานและข้อเสนอแนะ

เกณฑ์ข้อ 2 ควรระบุชื่อเครือข่ายพันธมิตรที่มีความร่วมมือฯ

เกณฑ์ข้อ 4 ควรระบุชื่อและรายละเอียดผลงาน

(2) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ตัวบ่งชี้ที่ สสว. 2.1 ผลการบริหารงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ไม่มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ โดยเกณฑ์แต่ละข้ออยู่ระหว่างการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้ที่ สสว. 2.2 ผลการบริหารงานของงานวิชาศึกษาทั่วไป

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3 และ ข้อ 7

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

เกณฑ์ข้อ 7 ผลการประเมินฯที่มีการรายงานไม่ใช้การประเมินฯในมิติด้านการเรียนการสอนการให้บริการ

ตัวบ่งชี้ที่ สสว. 2.3 ผลการบริหารงานของงานศูนย์ภาษา

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3 และ ข้อ 7

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

เกณฑ์ข้อ 7 ผลที่การประเมินฯ ที่รายงานไม่ใช้การประเมินฯในมิติด้านการพัฒนาทักษะความรู้ด้านภาษา

(3) สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ สสร. 2.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานบริการวิชาการต่อสังคม

บรรลุ โดยเงินที่สนับสนุนบริการวิชาการต่อจำนวนอาจารย์ประจำกลุ่มพันธกิจสัมพันธ์ เท่ากับ 58,000 บาท/คน

ตัวบ่งชี้ที่ สสร. 2.2 ระดับความสำเร็จของการบริการวิชาการ

ไม่มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

ควรมีการเขียนรายงานการดำเนินงานที่มีการดำเนินงานแล้ว เนื่องจากเกณฑ์ในตัวบ่งชี้นี้เป็นการวัดผลลัพธ์ทุกข้อ

ตัวบ่งชี้ที่ สสร. 2.3 ระดับความสำเร็จของการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1 – ข้อ 2

(4) สถาบันวิจัยและพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่ สวพ. 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1 – ข้อ 4

ตัวบ่งชี้ที่ สวพ. 2.2 จำนวนโครงการวิจัยรับใช้สังคมที่เกิดจากความร่วมมือขององค์กรภาคีเครือข่าย

ไม่บรรลุ มีโครงการวิจัยรับใช้สังคมที่เกิดจากความร่วมมือขององค์กรภาคีเครือข่าย จำนวน 1 โครงการ

(5) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

- ตัวบ่งชี้ที่ สวท. 2.1 การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด
- ตัวบ่งชี้ที่ สวท. 2.2 การบริการทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดให้เกิดประโยชน์
- ตัวบ่งชี้ที่ สวท. 2.3 การจัดอันดับมหาวิทยาลัย Webometrics Ranking
- ตัวบ่งชี้ที่ สวท. 2.4 การบริหารจัดการห้องสมุดสีเขียว

มีการเขียนรายงานผลการประเมินตนเองที่
หน่วยงานมีการดำเนินงานแล้ว

(6) บัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ บว. 2.1 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

☑ บรรลุ เป้าหมาย ร้อยละ 40 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ โดยมีผู้สำเร็จการศึกษาจำนวน 9 คน มีผลรวมถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 5.00 ร้อยละ 55.56

ตัวบ่งชี้ที่ บว. 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

☑ บรรลุ เป้าหมาย ร้อยละ 80 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ โดยมีผู้สำเร็จการศึกษาจำนวน 4 คน มีผลรวมถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.2 ร้อยละ 80

ตัวบ่งชี้ที่ บว. 2.3 ร้อยละผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการเผยแพร่ระดับนานาชาติ

☑ บรรลุ เป้าหมาย ร้อยละ 5 ของผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการเผยแพร่ระดับนานาชาติ โดยมีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการเผยแพร่ระดับนานาชาติ จำนวน 22 คน มีผลงาน 2 ผลงาน ร้อยละ 9.09

ตัวบ่งชี้ที่ บว. 2.4 ผลการบริหารงานของบัณฑิตวิทยาลัย

มีผลการประเมินตนเองที่มีการดำเนินการบรรลุ จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3-ข้อ 5

ข้อสังเกตจากรายงานและข้อเสนอแนะ

เกณฑ์ข้อ 3 การรายงานผลการประเมินฯ ไม่ใช่ผลการประเมินฯ ในมิติด้านการสนับสนุนการเรียนการสอน และข้อ 5 ควรรายงานระยะเวลาการเผยแพร่

รายงานสรุปผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ภาคเรียนที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2562

จำแนกเป็น 5 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ มีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

“รอมผลการประเมินระดับหลักสูตร” โดยทุกหลักสูตรจะรับการประเมิน ระหว่างวันที่ 15-19 มิถุนายน 2563

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

ผลคะแนนการประเมินตนเองอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยคุณวุฒิปริญญาเอก คะแนนที่ได้เท่ากับ 4.30 คะแนน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด (รวมลาศึกษาต่อ)	450
2. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด (ลาศึกษาต่อ)	28
3. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด (ไม่รวมลาศึกษาต่อ)	422
4. จำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า (ไม่รวมลาศึกษาต่อ)	145
ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	34.36

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 28.61 คะแนนที่ได้เท่ากับ 2.39 คะแนน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด (ไม่รวมลาศึกษาต่อ)	422
2. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	301
3. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	105
4. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	16
5. จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0
รวมจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	121

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ผลงานของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ผลคะแนนการประเมินตนเองผลงานของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ผลรวมค่าเฉลี่ยคะแนนทุกคณะ เท่ากับ 1.18 คะแนนที่ได้เท่ากับ 0.15 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 55.56 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 80 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 คะแนน

องค์ประกอบที่ 2 วิจัยและนวัตกรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (เกณฑ์ 6 ข้อ)

มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ ครบทั้ง 6 ข้อ คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ

คะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำของทุกคณะ และ หน่วยงาน ผลรวมของคะแนนเฉลี่ย 49.35 คะแนนที่ได้เท่ากับ 4.94 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของอาจารย์ที่สร้างนวัตกรรมที่สร้างนวัตกรรมที่สอดคล้องกับการพัฒนาท้องถิ่นและ
โจทย์การพัฒนาประเทศ/แก้ไขปัญหาของท้องถิ่น/ปัญหาระดับประเทศ

“อยู่ในระหว่างการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ”

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนโครงการวิจัยรับใช้สังคมที่เกิดจากความร่วมมือของคณาจารย์เครือข่าย

มีโครงการฯ จำนวน 1 โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนารูปแบบการท่องเที่ยวโดยชุมชนเชิงประวัติศาสตร์บนพื้นฐานทรัพยากรชุมชนของเครือข่ายอยุธยา
คะแนนที่ได้เท่ากับ 1.00 คะแนน

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการต่อสังคม (เกณฑ์ 6 ข้อ)

มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 1 และข้อ 5

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระดับความสำเร็จของการบริการวิชาการ (เกณฑ์ 5 ข้อ)

มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ 1 ข้อ คือ ข้อ 5

องค์ประกอบที่ 4 ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (เกณฑ์ 5 ข้อ)

มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ ครบ 5 ข้อ คือ ข้อ 1 - 5

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ผลการบริหารของคณะ

“อยู่ระหว่างดำเนินการ” จะรับการตรวจประเมินในระดับคณะ ระหว่างวันที่ 29 มิถุนายน-3 กรกฎาคม 2563

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การบริหารของมหาวิทยาลัยเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ และเอกลักษณ์ของสถาบัน (เกณฑ์ 5 ข้อ)

มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 1 และ 2 ส่วน ข้อ 3-5 มีการเขียนรายงานการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการแล้ว

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบการบริหารและพัฒนาศึกษากร (เกณฑ์ 6 ข้อ)

มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จจำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 1 ส่วนข้อที่ 2-6 มีการเขียนรายงานการดำเนินงานที่ดำเนินการแล้ว

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ระบบกำกับการประกันคุณภาพ (เกณฑ์ 5 ข้อ)

มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จจำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 1 ส่วนข้อที่ 2-6 มีการเขียนรายงานการดำเนินงานที่ดำเนินการแล้ว

รายงานสรุปผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สระแก้ว ภาคเรียนที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2562

จำนวน 5 องค์ประกอบ 15 ตัวบ่งชี้ มีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	สรุปผลการดำเนินงานการประเมินตนเอง	ข้อสังเกตจากการรายงานและ ข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษา แห่งชาติ	“รอบคุณภาพประเมินระดับหลักสูตร” โดยทุกหลักสูตรจะรับการประเมิน ระหว่างวันที่ 15-19 มิถุนายน 2563 และ“อยู่ระหว่างดำเนินการ” ทุกหลักสูตร เนื่องจากกรอบผลการ เก็บข้อมูลจากสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ช่วงเดือนมกราคม-มีนาคม 2563	-
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	สรุปผลคะแนนการประเมินตนเองอาจารย์ประจำของสระแก้วที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก โดยสระแก้ว มีอาจารย์ทั้งหมด จำนวน 20 คน มีอาจารย์ที่คุณวุฒิปริญญาเอก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 คะแนนที่ได้เท่ากับ 2.34 คะแนน	-
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	สรุปผลคะแนนการประเมินตนเองอาจารย์ประจำของสระแก้วที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ โดยสระแก้ว มีอาจารย์ทั้งหมด จำนวน 20 คน ยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ คิดเป็นร้อยละ 0 คะแนนที่ได้เท่ากับ 0 คะแนน	-
ตัวบ่งชี้ 1.4 ผลงานของนักศึกษาที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	รายงาน ยังไม่มีผลงาน ของนักศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 0 คะแนนที่ได้เท่ากับ 0 คะแนน	-
ตัวบ่งชี้ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับ ปริญญาตรี (เกณฑ์ 6 ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ ครบทั้ง 6 ข้อ	-การรายงานเกณฑ์ ข้อ 5 มีการสำรวจ ความคาดหวังของนักศึกษาแต่ยังไม่มี การประเมิน
ตัวบ่งชี้ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับ ปริญญาตรี (เกณฑ์ 6 ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ ครบทั้ง 6 ข้อ	การรายงานผลทุกข้อเขียนเกณฑ์ไว้แต่ไม่ มีการเขียนรายงานการดำเนินงาน

องค์ประกอบที่ 2 วิจัยและนวัตกรรม

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	สรุปผลการดำเนินงานการประเมินตนเอง	ข้อสังเกตจากรายงานและ ข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์(เกณฑ์ 5 ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง มีการรายงานผลการดำเนินงาน สำเร็จครบทั้ง 5 ข้อ	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ	ผลคะแนนการรายงานการประเมินตนเองผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย ไม่มีผลงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 0 คะแนนที่ได้ เท่ากับ 0 คะแนน	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของอาจารย์ที่สร้างนวัตกรรมที่สอดคล้องกับการพัฒนาท้องถิ่นและโจทย์การพัฒนาประเทศหรือแก้ไขปัญหาของท้องถิ่นหรือปัญหาในระดับประเทศ	“อยู่ระหว่างการดำเนินงาน” เนื่องจากงบประมาณในการจัดทำผลงานวิจัยฯ เพิ่งได้รับการอนุมัติงบประมาณเดือนธันวาคม 2562	-

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	สรุปผลการดำเนินงานการประเมินตนเอง	ข้อสังเกตจากรายงานและ ข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการต่อสังคม (เกณฑ์ 6 ข้อ)	ไม่มีการเขียนรายงานการประเมินตนเอง รายงานโดยนำตัวอย่างที่มหาวิทยาลัยทำไว้เป็นตัวอย่งมารายงาน	ควรมีการเขียนรายงานการดำเนินการที่ดำเนินการแล้ว
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระดับความสำเร็จของการบริการวิชาการ (เกณฑ์ 5 ข้อ)	ผลการรายงานการประเมินตนเอง มีการรายงานผลการดำเนินงาน สำเร็จ ครบ 5 ข้อ	

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (เกณฑ์ 5 ข้อ)

รายงานการประเมินตนเอง มีการรายงานผลการดำเนินงานสำเร็จ ครบ 5 ข้อ

ข้อสังเกตจากการรายงานและข้อเสนอแนะ

-การรายงานเกณฑ์ ข้อ 3 ไม่ประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย และ ข้อ 5 ไม่รายงานการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมฯ

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ไม่มีการเขียนรายงานการประเมินตนเอง ตัวบ่งชี้ 5.1, 5.2, 5.3
รายงานโดยนำตัวอย่างที่มหาวิทยาลัยทำไว้เป็นตัวอย่างมารายงาน