

รายงานผลการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์  
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖



เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย  
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖  
วันศุกร์ที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๖



รายงานผลการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์  
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย  
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖  
วันศุกร์ที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

---

คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

## ๑. หลักการและเหตุผล

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๑ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) ได้นำผลการประเมิน ITA ไปกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของแผนแม่บทฯ โดยในระยะแรก (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕) กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ โดยใช้ระบบประเมินที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กำหนด และให้หน่วยงานที่รับการประเมินร่วมบูรณาการกับสำนักงาน ป.ป.ช

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ให้ความสำคัญเพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี รวมถึงพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.๒๕๔๖ รองรับการปฏิบัติตามแผนการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ.๒๕๖๑-๒๕๘๐) และรองรับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ.๒๕๖๐-๒๕๗๙) รวมทั้งให้สอดคล้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) จึงได้เตรียมและดำเนินการเพื่อให้เกิดความพร้อมที่จะรองรับการประเมินในทุกปีงบประมาณในทุกระบบงานของมหาวิทยาลัย

## ๒. การดำเนินงานเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

มหาวิทยาลัยมีคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ ๒๑๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๖) เรื่อง ยกเลิกคำสั่งและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จากคำสั่งดังกล่าวประกอบไปด้วยคณะกรรมการจำนวน ๒ ชุดย่อย ดังนี้

๑) **คณะกรรมการอำนวยการ** มีอธิการบดี เป็นประธานคณะกรรมการ และรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นรองประธาน มีคณบดีคณะ วิทยาลัย และผู้อำนวยการศูนย์สำนัก เป็นกรรมการ มีหน้าที่ อำนวยความสะดวก ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทางการดำเนินงานในการประเมินเพื่อรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องตามที่อธิการบดีมอบหมาย

๒) **คณะกรรมการดำเนินการ** มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นประธาน มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานตามภารกิจหลัก ๓ ด้าน และผู้ช่วยอธิการบดี เป็นรองประธาน กรรมการ มีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี หัวหน้าสำนักงานคณบดี หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ และผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน พร้อมกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ มีผู้อำนวยการกองกลางเป็นเลขานุการ และมีหัวหน้าสำนักงานคณบดีทุกคณะ หัวหน้าสำนักงานสำนักต่างๆเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ มีอาจารย์ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าโครงการรับประเมินฯ ในหมวดต่างๆ ๓ ท่านประกอบไปด้วย ๑) อาจารย์อรุณรัตน์ จินดา หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด ๙.๑ และ ๙.๔ ๒) อาจารย์ ดร.จารุณี มุมบ้านเช่า หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด ๙.๒ ถึง ๙.๔ และ ๓) อาจารย์ ดร.ปิยะ กล้าประเสริฐ หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด ๙.๕ และ ๑๐.๑ และบุคลากรงานบริหารทรัพยากรมนุษย์ นอกจากนี้มี ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์หน่วยงานภายในทำหน้าที่ และ ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์มหาวิทยาลัย และ ADMIN ผู้ดูแลระบบ ITAS มหาวิทยาลัย จากศูนย์คอมพิวเตอร์เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

### คณะกรรมการฯ มีหน้าที่

- ๑) ประสานงานผู้รับจ้างสำรวจข้อมูล/ที่ปรึกษาโครงการสำนักงาน ป.ป.ช.
- ๒) นำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบวัดการรับรู้- IIT และแบบวัดการรับรู้ - EIT ของมหาวิทยาลัย ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกจะเข้ามาตอบ “แบบสำรวจ IIT” และ “แบบสำรวจ EIT” ได้ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง
- ๓) กำกับ ติดตาม ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่อยู่ในสังกัด และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มาใช้บริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงาน ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน และตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่ สำนักงาน ป.ป.ช.กำหนด
- ๔) ดำเนินการตอบคำถามพร้อมดำเนินกิจกรรม และทำให้ปรากฏซึ่งเอกสาร/รูปภาพ/หลักฐานประกอบการตอบตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
- ๕) งานอื่นๆ ที่อธิการบดีมอบหมายที่เกี่ยวข้องกับการรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

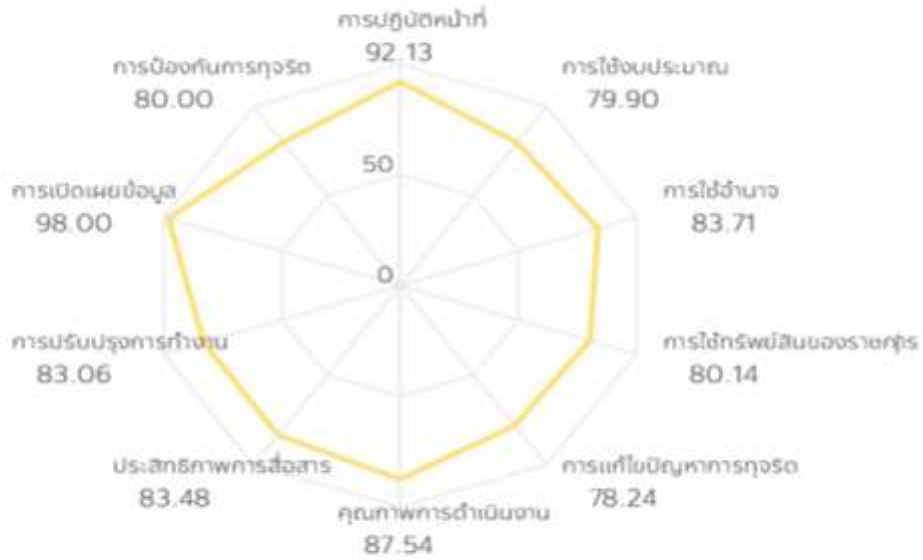
### ๓. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ภาพรวมคะแนนการประเมิน มีค่าเฉลี่ย ๘๕.๘๕ คะแนน ซึ่งเป็นระดับการประเมินระดับ ผ่าน อยู่ในช่วงคะแนน ๘๕ – ๙๔.๙๙

โดยมีผลคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๑ แสดงผลคะแนนการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๖ เทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๕

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน ๒๕๖๕	คะแนน ๒๕๖๖	กลุ่มเป้าหมาย
๑	การเปิดเผยข้อมูล	๑๐๐.๐๐	๙๘.๐๐	สาธารณะ-OIT
๒	การป้องกันการทุจริต	๑๐๐.๐๐	๘๐.๐๐	สาธารณะ-OIT
๓	การปฏิบัติหน้าที่	๙๑.๘๒	๙๒.๑๓	ภายใน-IIT
๔	คุณภาพการดำเนินงาน	๙๑.๘๑	๘๗.๕๔	ภายนอก-EIT
๕	การปรับปรุงระบบการทำงาน	๘๘.๙๐	๘๓.๐๖	ภายนอก-EIT
๖	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๘๗.๓๗	๘๓.๔๘	ภายนอก-EIT
๗	การใช้อำนาจ	๘๖.๒๖	๘๓.๗๑	ภายใน-IIT
๘	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๘๕.๔๗	๗๘.๒๔	ภายใน-IIT
๙	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๘๕.๓๙	๘๐.๑๔	ภายใน-IIT
๑๐	การใช้งบประมาณ	๘๔.๑๙	๗๙.๙๐	ภายใน-IIT
	รวม	๙๒.๘๐	๘๕.๘๕	



รูปที่ ๑ ผังภาพแสดงผลคะแนนการประเมิน ด้วยรูปแบบใยแมงมุม

**ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน**

ผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น ๗ ระดับ(ปรากฏในคู่มือการประเมิน ปีงบประมาณ ๒๕๖๖) ดังนี้

คะแนน	ระดับ
๙๕.๐๐ - ๑๐๐	AA
๘๕.๐๐ - ๙๔.๙๙	A
๗๕.๐๐ - ๘๔.๙๙	B
๖๕.๐๐ - ๗๔.๙๙	C
๕๕.๐๐ - ๖๔.๙๙	D
๔๐.๐๐ - ๕๔.๙๙	E
๐ - ๓๙.๙๙	F

ตารางที่ ๑ แสดงผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ต่อมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๖๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้มีมติเห็นชอบให้มีการปรับระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (Rating Score) เพื่อเป็นการแก้ไขความสับสนและความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของสาธารณชนต่อระดับผลการประเมิน ITA (AA - F) และเพื่อให้ระดับผลการประเมินมีความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนส่วนราชการระดับนโยบาย หน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี และผู้ทรงคุณวุฒิ ให้มีการปรับ Rating Score ใหม่ โดยมีผลในการประกาศผลประเมิน ITA ๒๕๖๖ ดังนี้

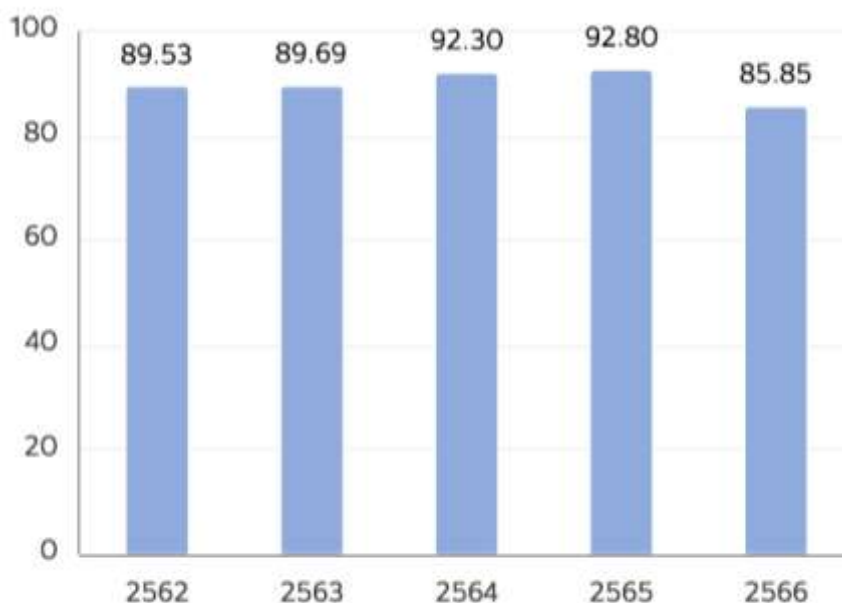
Rating Score เดิม		Rating Score ใหม่	
ITA > 85 คะแนน	ผ่านเกณฑ์	ระดับ AA • คะแนน ITA ตั้งแต่ 95 คะแนนขึ้นไป	ระดับ "ผ่านดีเยี่ยม" • คะแนนภาพรวมและคะแนนรายละเอียดของนิเทศกิจสูงกว่า 95 คะแนน
	ผ่านเกณฑ์	ระดับ A • คะแนน ITA 85-94.99 คะแนน	ระดับ "ผ่านดี" • คะแนนภาพรวมและคะแนนรายละเอียดของนิเทศกิจสูงกว่า 85 คะแนน
ITA < 85 คะแนน	ไม่ผ่านเกณฑ์	ระดับ B คะแนน ITA 75-84.99 คะแนน	ระดับ "ผ่าน" • คะแนนภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน แต่มีคะแนนรายละเอียดต่ำกว่า 85 คะแนน
	ไม่ผ่านเกณฑ์	ระดับ C คะแนน ITA 65-74.99 คะแนน	ระดับ "ต้องปรับปรุง" • คะแนน ITA 70-84.99 คะแนน
	ไม่ผ่านเกณฑ์	ระดับ D คะแนน ITA 55-64.99 คะแนน	
	ไม่ผ่านเกณฑ์	ระดับ E คะแนน ITA 50-54.99 คะแนน	
	ไม่ผ่านเกณฑ์	ระดับ F คะแนน ITA 0-44.99 คะแนน	ระดับ "ต้องปรับปรุงโดยด่วน" • คะแนน ITA 0-69.99 คะแนน

การแถลงข่าวประกาศผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (IT...

รูปที่ ๒ ภาพแสดงการปรับเปลี่ยน Rating Score ใหม่

โดย การปรับเปลี่ยน Rating Score ในครั้งนี้ เป็นการปรับเปลี่ยนการจำแนกระดับในแต่ละช่วงคะแนน โดยไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนนที่กำหนดไว้เดิม ทั้งนี้ การประมวลผลคะแนนการประเมิน ITA จากแบบวัด IIT, EIT, และ OIT ยังคงยึดหลักการเดิมตามที่กำหนดไว้ในคู่มือการประเมิน ITA ๒๕๖๖ ตลอดจนโครงสร้างคะแนนและสัดส่วนน้ำหนักคะแนนของแต่ละข้อในแต่ละเครื่องมือ/ตัวชี้วัดยังคงเดิมเช่นกัน ดังนั้น ในกรณีที่มีมหาวิทยาลัยมีการกำหนดให้ผลการประเมิน ITA ๒๕๖๖ เป็นตัวชี้วัดหรือใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการทั้งในระดับองค์กร ยังคงสามารถใช้ผล "ค่าคะแนน ITA" ได้เช่นเดิม โดยไม่ต้องคำนึงถึงการจำแนกชื่อระดับผลการประเมินหรือ Rating Score ใหม่

#### ๔.เปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา



รูปที่ ๓ ภาพแสดงกราฟเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน ITA

จากกราฟข้อมูลผลคะแนนการประเมินซึ่งจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าคะแนนของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีค่าคะแนนต่ำลง โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีค่าคะแนน ๘๕.๘๕ เป็นระดับผลการประเมิน ผ่าน ลดลงจากปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ซึ่งมีค่าคะแนน ๙๒.๘๐ เป็นระดับผลการประเมิน A เท่ากับ ๖.๙๕ คะแนน และค่าคะแนนไม่ได้เป็นไปตามเป้าหมายคือ ๙๕ คะแนน ซึ่งจะเป็นระดับผลการประเมินที่ AA หรือผ่านดีเยี่ยม

### ๕.ผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

ปีงบประมาณ	คะแนน	ลำดับกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ	ลำดับสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนสถาบันอุดมศึกษา
๒๕๖๒	๘๙.๕๓	๑๑	๑๙	๘๐
๒๕๖๓	๘๙.๖๙	๑๘	๓๙	๘๓
๒๕๖๔	๙๒.๓๐	๑๒	๒๑	๘๓
๒๕๖๕	๙๒.๘๐	๗	๑๔	๘๖
๒๕๖๖	๘๕.๘๕	๒๒	๕๗	๘๗
<b>เฉลี่ย</b>	<b>๙๐.๐๓</b>			

### ตารางที่ ๒ แสดงผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

จากตารางข้อมูลผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าลำดับของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์มีค่าลำดับที่ถดถอยในกลุ่มลำดับของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด แม้ว่าจำนวนสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วมประเมินจะเพิ่มขึ้นจากจำนวน ๘๖ แห่งมาเป็น ๘๗ แห่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๖

### ๖.เปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัด (เรียงค่าคะแนนปี ๒๕๖๖ จากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด)

ลำดับคะแนน	ตัวชี้วัดที่	ชื่อตัวชี้วัด	๒๕๖๕	๒๕๖๖	ผลต่าง	ร้อยละของผลต่าง	กลุ่มเป้าหมาย
๑	๙	การเปิดเผยข้อมูล	๑๐๐.๐๐	๙๘.๐๐	-๒.๐๐	-๒.๐๐	สาธารณะ-OIT
	๑๐	การป้องกันการทุจริต	๑๐๐.๐๐	๘๐.๐๐	-๒๐.๐๐	-๒๐.๐๐	สาธารณะ-OIT
		<b>เฉลี่ย</b>	<b>๑๐๐.๐๐</b>	<b>๘๙.๐๐</b>	<b>-๑๑.๐๐</b>	<b>-๑๑.๐๐</b>	<b>สาธารณะ-OIT</b>
๕	๗	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๘๗.๓๗	๘๓.๔๘	-๓.๘๙	-๑๖.๕๒	ภายนอก-EIT
๖	๘	การปรับปรุงระบบการทำงาน	๘๘.๙๐	๘๓.๐๖	-๕.๘๔	-๑๖.๙๔	ภายนอก-EIT
๓	๖	คุณภาพการดำเนินงาน	๙๑.๘๑	๘๗.๕๔	-๔.๒๗	-๑๒.๔๖	ภายนอก-EIT
		<b>เฉลี่ย</b>	<b>๘๙.๓๖</b>	<b>๘๔.๖๙</b>	<b>-๔.๖๗</b>	<b>-๕.๒๒</b>	<b>ภายนอก-EIT</b>
๒	๑	การปฏิบัติหน้าที่	๙๑.๘๒	๙๒.๑๓	๐.๓๑	-๗.๘๗	ภายใน-IIT
๔	๓	การใช้อำนาจ	๘๒.๖๒	๘๓.๗๑	๑.๐๙	-๑๖.๒๙	ภายใน-IIT
๗	๔	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๘๕.๓๙	๘๐.๑๔	-๕.๒๕	-๑๙.๘๖	ภายใน-IIT
๘	๒	การใช้งบประมาณ	๘๔.๑๙	๗๙.๙๐	-๔.๒๙	-๒๐.๑๐	ภายใน-IIT
๙	๕	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๘๕.๔๗	๗๘.๒๔	-๗.๒๓	-๒๑.๗๖	ภายใน-IIT
		<b>เฉลี่ย</b>	<b>๘๖.๖๓</b>	<b>๘๒.๘๒</b>	<b>-๓.๘๑</b>	<b>-๕.๓๙</b>	<b>ภายใน-IIT</b>
		<b>รวม</b>	<b>๙๒.๘๐</b>	<b>๘๕.๘๕</b>	<b>-๖.๙๕</b>	<b>-๗.๔๘</b>	

จากตัวชี้วัดทั้งหมด ๑๐ ตัวชี้วัด สามารถจัดแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดได้เป็น ๓ กลุ่มประกอบด้วย

**กลุ่มที่ ๑ ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)** มีตัวชี้วัดจำนวน ๒ ตัว ประกอบด้วย

๑.๑) ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล มีตัวชี้วัดย่อย ๕ ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๙๘.๐๐ คะแนน **ซึ่งน้อยกว่าปี ๒๕๖๕** ซึ่งได้รับคะแนน ๑๐๐.๐๐ ทำให้เกิดผลต่าง **-๒.๐๐**

๑.๒) ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ๒ ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๘๐ คะแนน **ซึ่งน้อยกว่าปี ๒๕๖๕** ซึ่งได้รับคะแนน ๑๐๐.๐๐ ทำให้เกิดผลต่าง **-๒๐.๐๐**

เมื่อนำทั้ง ๒ ตัวชี้วัดมาหาค่าเฉลี่ยพบว่า ในปี ๒๕๖๕ มีค่าเฉลี่ยที่ ๑๐๐.๐๐ ในปี ๒๕๖๖ มีค่าเฉลี่ยที่ ๘๙.๐๐ มีผลต่างอยู่ที่ **-๑๑.๐๐** คิดเป็นร้อยละของผลต่างเท่ากับ **-๑๑.๐๐**

**กลุ่มที่ ๒ ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)** มีตัวชี้วัดจำนวน ๓ ตัว ประกอบด้วย

๒.๑) ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๕ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๘๗.๕๔ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**ลดลง**จากในปี ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๙๑.๘๑ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง -๔.๒๗**

๒.๒) ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๕ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๘๓.๔๘ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**ลดลง**จากในปี ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๘๗.๓๗ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง -๓.๘๙**

๒.๓) ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๕ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๘๓.๐๖ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**ลดลง**จากในปี ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๘๘.๙๐ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง -๕.๘๔**

ในกลุ่มที่ ๒ นี้ เมื่อนำทั้ง ๓ ตัวชี้วัดมาหาค่าเฉลี่ยพบว่า ในปี ๒๕๖๕ มีค่าเฉลี่ยที่ ๑๐๐.๐๐ ในปี ๒๕๖๖ มีค่าเฉลี่ยที่ ๘๔.๖๙ มีผลต่างอยู่ที่ **-๑๕.๓๑** คิดเป็นร้อยละของผลต่างเท่ากับ **-๑๕.๓๑**

**กลุ่มที่ ๓ ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)** มีตัวชี้วัดจำนวน ๓ ตัว ประกอบด้วย

๓.๑) ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๙๒.๑๓ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**เพิ่มขึ้น**จากในปี ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๙๑.๘๒ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง +๐.๓๑**

๓.๒) ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๗๙.๙๐ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**ลดลง**จากในปี ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๘๔.๑๙ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง -๔.๒๙**

๓.๓) ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๘๓.๗๑ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**เพิ่มขึ้น**จากในปี ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๘๒.๖๒ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง +๑.๐๙** คิดเป็นร้อยละของผลต่าง **-๒.๕๐**

๓.๔) ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๕ เท่ากับ ๘๐.๑๔ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**ลดลง**จากในปี ๒๕๖๔ ซึ่งได้รับคะแนน ๘๕.๓๙ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง -๕.๒๕**

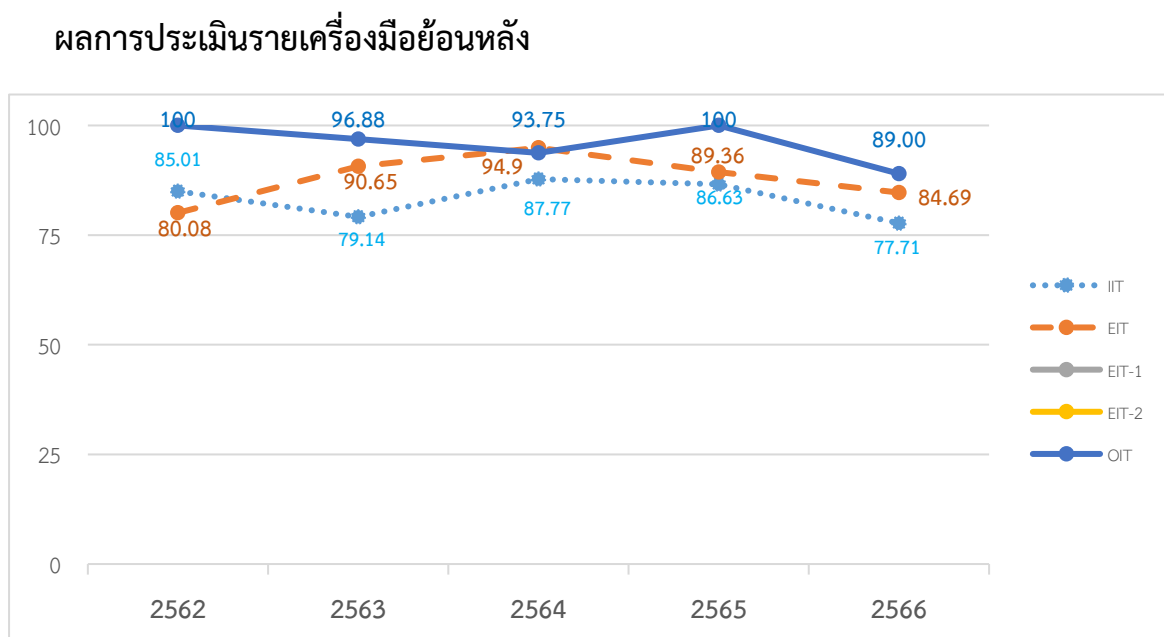
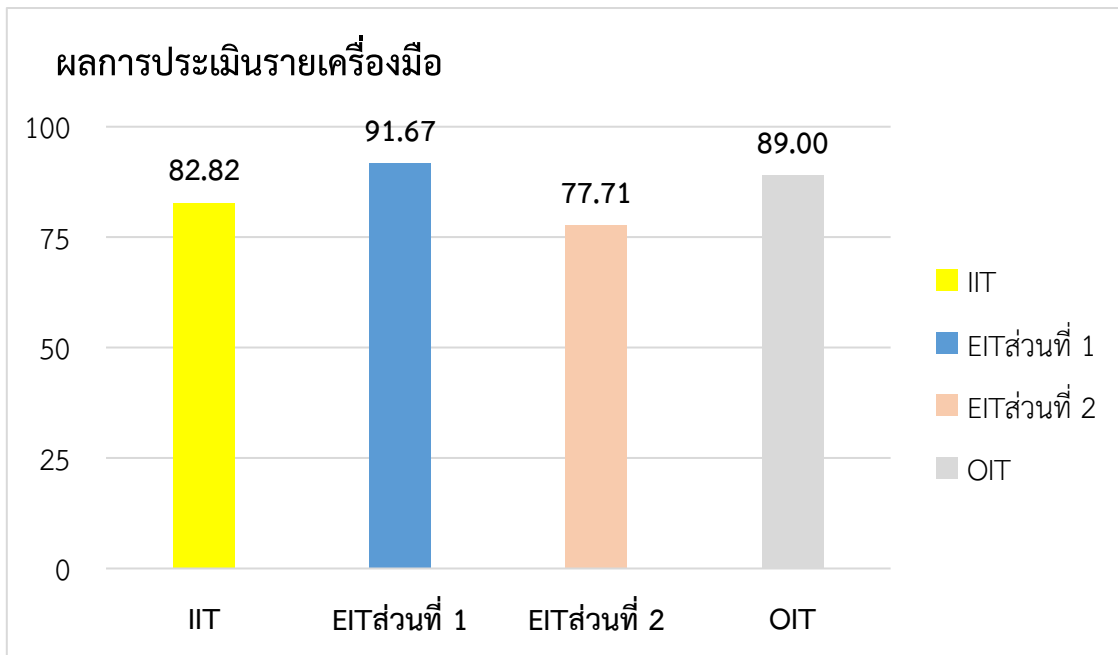
๓.๕) ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี ๒๕๖๖ เท่ากับ ๗๘.๒๔ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่**ลดลง**จากในปี ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๘๕.๔๗ คะแนน **ทำให้เกิดผลต่าง -๗.๒๓**

ในกลุ่มที่ ๓ นี้ เมื่อนำทั้ง ๓ ตัวชี้วัดมาหาค่าเฉลี่ยพบว่า ในปี ๒๕๖๖ มีค่าเฉลี่ยที่ ๘๒.๘๒ ในปี ๒๕๖๕ มีค่าเฉลี่ยที่ ๘๖.๖๓ มีผลต่างอยู่ที่ **-๓.๘๑** คิดเป็นร้อยละของผลต่างเท่ากับ **-๔.๓๙**



**ข้อสังเกต :** หากพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มในด้านของผลคะแนนที่ลดลงนั้น หากเรียงคะแนนจากมากไปหาน้อยจะพบว่า กลุ่มที่ ๑ ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลงมากที่สุด คือ ร้อยละ -๑๑.๐๐ และถัดไปคือกลุ่มที่ ๒ ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลง -๕.๒๒ และกลุ่มที่ ๓ ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลง ร้อยละ -๔.๓๙

### ๗.วิเคราะห์ผลคะแนนรายเครื่องมือ



## ๘. ข้อสังเกตผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ ๑ ตอบผ่าน Link หรือ QR Code ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หลักสูตร ประชาสัมพันธ์

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ชาย	สถานะการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละแต่ละประเภท
ชาย	๑๑๘	บุคคลทั่วไป	๑๘๕	๓๖.๖๓ %
หญิง	๓๘๑	หน่วยงานของรัฐ	๓๓	๖.๕๓ %
อื่นๆ	๖	องค์กรธุรกิจ	๑๐	๑.๙๘ %
		อื่น ๆ	๒๗๗	๕๔.๘๕ %
<b>รวม</b>	<b>๕๐๕</b>	<b>รวม</b>	<b>๕๐๕</b>	<b>๑๐๐.๐๐ %</b>

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ ๑ ประกอบไปด้วยบุคคล ๔ กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ ๑) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ ๒๗๗ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๕๔.๘๕ ๒) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ ๑๘๕ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๓๖.๖๓ ๓) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ ๓๓ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๖.๕๓ และ ๔) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ ๑๐ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๑.๙๘

โดยที่ประเภทอื่นๆ ส่วนใหญ่จะเป็นนักศึกษาในหลักสูตรและสาขาวิชาต่างๆที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบ และประจำหลักสูตรได้กระตุ้นให้มีการเข้าร่วมตอบแบบสำรวจออนไลน์ จึงเห็นได้ว่าการกำหนดรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงานควรพิจารณาเพิ่มเติมถึงชื่อองค์กรธุรกิจและหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลที่ติดต่อประสานงาน ที่คิดว่ามีทัศนคติเชิงบวกต่อมหาวิทยาลัย ให้มีจำนวนมากขึ้นและหน่วยงานควรช่วยประสานให้ร่วมมือตอบแบบสำรวจมากขึ้น

ส่วนที่ ๒ ตอบโดยเข้าร่วมการ ON SITE กับสำนักงาน ป.ป.ช. ณ มหาวิทยาลัย

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ชาย	สถานะการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละแต่ละประเภท
ชาย	๑๘	บุคคลทั่วไป	๒๔	๕๒.๑๗ %
หญิง	๒๘	หน่วยงานของรัฐ	๔	๘.๗๐ %
อื่นๆ	๐	องค์กรธุรกิจ	๑๕	๓๒.๖๑ %
		อื่น ๆ	๓	๖.๕๒ %
<b>รวม</b>	<b>๔๖</b>	<b>รวม</b>	<b>๔๖</b>	<b>๑๐๐.๐๐ %</b>

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ ๒ ประกอบไปด้วยบุคคล ๔ กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ ๑) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ ๒๔ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๕๒.๑๗ ๒) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ ๑๕ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๓๒.๖๑ ๓) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ ๔ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๘.๗๐ และ ๔) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ ๓ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๖.๕๒

## ๙. ข้อเสนอแนะ/หมายเหตุ จากผู้ประเมิน(ป.ป.ช.)ในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ อยู่ในระดับผ่าน และบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม ๘๕ คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายการเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ ๑, EIT ส่วนที่ ๒ และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า

๘๕ คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๘๕.๘๕ คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ควบรักษามาตรฐานไว้ โดยมีคะแนนสูงสุด และ **ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต** ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ

โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i๘ ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น **หน่วยงานควร**จัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก ๐๑๑) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐๑๒) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ i๗ ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ ดังนั้น **หน่วยงานควร**มีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก ๐๑๑) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

ข้อ i๒๙ ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง หรือยังขาดความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง ดังนั้น **หน่วยงานควร**มีแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่ชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐๒๗) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐๒๘) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i๒๐ ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น **หน่วยงานควร**กำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐๑๔) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐๓๙)

ข้อ i๑๔ ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษา **อย่างไม่เป็นธรรม** ดังนั้น **หน่วยงานควร**กำหนดนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น (อ้างอิงจาก ๐๒๓) และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง (อ้างอิงจาก ๐๒๔) นอกจากนี้ **หน่วยงานควร**เปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด (อ้างอิงจาก ๐๒๕)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

#### ส่วนที่ ๑ ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e๑๔ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น **หน่วยงานควร**เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๓๐)

ข้อ e๑๐ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น **หน่วยงานควร**เผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐๒๘) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ **หน่วยงานควรเผยแพร่**ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น

ข้อ e๑ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น **หน่วยงานควร**ระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๓) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐๑๔) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ **หน่วยงานควร**นำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e๑๒ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น **หน่วยงานควร**ปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๔) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐๑๕) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา **นอกจากนี้ หน่วยงานอาจ**เผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐๑๓) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐๗) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐๙) เป็นต้น

ข้อ e๖ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น **หน่วยงานควร**มีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลาย และอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน ในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด ๙.๑, ๙.๒, ๙.๓)

## ส่วนที่ ๒ ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e๑๔ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น **หน่วยงานควร**เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๓๐)

ข้อ e๑๒ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น **หน่วยงานควร**ปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๔) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐๑๕) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา **นอกจากนี้ หน่วยงานอาจ**เผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐๑๓) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐๗) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐๙) เป็นต้น

ข้อ e๕ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการทำงานหรือโครงการยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น **หน่วยงานควร** เปิดโอกาสให้ประชาชน และบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๓๐) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๘) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e๙ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น **หน่วยงานควร**มอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๘) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐๙) เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น **นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทาง**ดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อ e๑๕ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร ดังนั้น **หน่วยงานควร**มีการกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐๓๖) ที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ **นอกจากนี้ควร**มีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๓๘)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ การพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

๑. ตัวชี้วัดย่อย ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ประเด็น การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล **หน่วยงานควร**ดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ช่องทางในการปฏิสัมพันธ์ข้อมูลระหว่างผู้มาติดต่อกับหน่วยงาน ในช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย ผ่านทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการตอบข้อซักถามหรือให้ข้อมูลแก่ผู้ที่มาติดต่ออย่างชัดเจนและรวดเร็ว ตลอดจนการดำเนินการตามนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคลได้รับการคุ้มครองและเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

๒. ตัวชี้วัดย่อย มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ ประเด็น มาตรการส่งเสริมความโปร่งใส และป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน **หน่วยงานควร**ดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลผลการวิเคราะห์คะแนนการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อจัดทำมาตรการและขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน **โดยควรเสริมสร้าง**กระบวนการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานในการร่วมคิดและร่วมปฏิบัติ เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างมีส่วนร่วมแบบทั่วทั้งองค์กร มีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหารหรือคณะทำงานอย่างสม่ำเสมอและส่งเสริมการมีส่วนร่วมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงานได้เข้ามาร่วมให้ข้อมูลผ่านการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก(แบบวัด EIT) เพื่อให้หน่วยงานได้รับทราบข้อเสนอแนะและความคิดเห็นในการพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสจากมุมมองภายนอก นอกจากนี้**หน่วยงานควร**ศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็น URL ของเว็บไซต์หลักของหน่วยงานหรือสามารถเชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้โดยตรง และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

#### ข้อเสนอแนะจากแบบวัดความรู้ IIT (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน)

- 1 ยกเลิก ITA ไม่เกิดประโยชน์
- 2 ปรับกฎหมายเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินให้สอดคล้องกับสภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน
- 3 สร้างแนวปฏิบัติที่ชัดเจน
- 4 มหาวิทยาลัยมีการจัดการที่ดีเกือบทุกด้าน ยกเว้น เช่น การแบ่งหน้าที่ให้รับผิดชอบตาม OKR ตามประกาศมหาวิทยาลัยที่มีความไม่เท่าเทียม และการประเมินผลการปฏิบัติงานยังขึ้นอยู่กับ OKR นี้ทำให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายมาก ได้ OKR บุคคลที่ได้รับมอบหมายมากกว่า (ซึ่งไม่ได้หมายความว่าทำงานมาก) ย่อมได้รับการขึ้นเงินเดือนที่มากกว่า ซึ่งมีความไม่เป็นธรรม ทางที่ตีหน่วยงานควรให้ผู้ได้รับการประเมินเข้าถึง OKR ทุกด้านได้เท่าๆกัน หรือกล่าวได้ว่า ประกาศภาระงานตามประกาศมหาวิทยาลัยควรมีการแก้ไข ให้มีความเป็นธรรม
- 5 ควรตั้งกรรมการในหน่วยงานให้ตรวจสอบโครงการต่างๆเอาไปใช้อะไรบ้างผลเป็นอย่างไรควรมีการสรุปให้เห็นชัดเจนถึงการนำไปใช้และประโยชน์ที่เกิดขึ้น
- 6 ต้องการผู้บริหารที่มีอายุมากพอสมควร รวมทั้งผ่านประสบการณ์มาก ไม่ใช่อายุน้อยทั้งทีม
- 7 ต้องซื้อสัตย์
- 8 มีข้อมูลที่สามารถให้ตรวจสอบได้ และสามารถเปิดเผยได้
- 9 เลือกบุคลากรที่มาทำงานที่มีความซื่อสัตย์สุจริตให้มากที่สุด
- 10 ผู้บริหารระดับสูงทุกคนต้องให้ความสำคัญและมีการตรวจสอบเสมอ
- 11 ควรกำหนดระเบียบเรื่องการเบิกจ่ายให้สอดคล้องหรือสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจในสังคมปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะจากแบบวัดความรู้ EitPublic ส่วนที่ 1 (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก)

1	ให้กระบวนการเคร่งครัดมากกว่านี้	18	ดีค่ะ
2	อยากให้มีห้องน้ำที่หนักเบาได้	19	ไม่มีอะไรต้องปรับปรุง ดีมากค่ะ
3	อยากให้มียุทธศาสตร์นักเรียนมากกว่า 1 คน นักศึกษาเยอะแต่รางวัลเข้ามา	20	ควรมีการชี้แจงเกี่ยวกับข้อสงสัยหรือคำถามต่างๆ ที่นักศึกษาสอบถามให้ชัดเจน
4	อยากให้มียุทธศาสตร์ยานเข้าค่ะ	21	อยากให้ ปรับอัตราค่าเทอมอีกนิดค่ะ
5	ข้อสัถยมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่	22	ปรับปรุงห้องน้ำ
6	มีการทำบันทึกทุกครั้งไม่ว่าจะทำเรื่องอะไรไปไหน	23	กำหนดงบประมาณที่ชัดเจน
7	ทำทุกอย่างให้เข้าใจง่ายและสามารถอธิบายได้เมื่อเกิดปัญหาขึ้น	24	อยากให้ห้องประชุมมีม่านปิดได้เพื่อความเป็นส่วนตัว
8	อยากให้โตมครุศาสตร์มีแอร์	25	อยากซ่อมแซมทางเดินให้สวยงาม
9	ซ่อมแซมห้องน้ำค่ะ	26	ระเบียบการต่างๆถือว่าดีอยู่แล้ว
10	ดีมากค่ะ ดีเยี่ยม	27	อยากให้มีการเข้าถึงนักศึกษาให้มากกว่านี้
11	ควรใช้งบประมาณอย่างตรงไปตรงมาและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้มาใช้บริการ (นักศึกษา) เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการเรียนรู้ต่อยอดองค์ความรู้โดยเรียงลำดับความสำคัญ	28	ขึ้นอยู่กับระเบียบ กฎหมาย ที่คนทำงานจะต้องปฏิบัติให้เกิดความถูกต้อง รวมถึงจิตใต้สำนึกของแต่ละบุคคลที่มีความผิดใจที่จะดำเนินการให้เกิดความถูกต้อง และโปร่งใส ในการทำงานต่างๆ
12	ต้องทำงานภายใต้หลักธรรมาภิบาล อย่างจริงจัง	29	สามารถตรวจสอบข้อมูลย้อนหลังได้
13	ถึงขยะเยอะกว่านี้	30	อยากให้มีหลังคาตรงทางเดินข้างเรือนไทย
14	อยากให้ซ่อมแซมตึกและอาคารเรียน	31	อยากให้มีแอร์เพิ่ม
15	อยากให้ซ่อมแซมทางเดินให้เรียบ เดินง่ายสำหรับรองเท้าที่ขูดมีสันค่ะ	32	หน่วยงานกองพัสดุกลางของมหาวิทยาลัย จะติดต่อ ยากนิดหน่อยค่ะ

ข้อเสนอแนะจากแบบวัดความรู้ EitSurvey ส่วนที่ 2 (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก)

1	อยากให้ช่องทางบริการทางการเงินให้บริการให้ดีกว่านี้ ค่ะ ทั้งด้านคำพูดการกระทำดูไม่ยินดีในการให้บริการเลย แบบไม่เลยคะอยากให้ปรับปรุงหลายๆ การดำเนินงานล่าช้ามากด้วยคะ	6	งานพัสดุ เจ้าหน้าที่ให้บริการดีมากค่ะ เครื่องมือ วิทยาศาสตร์และสื่อการเรียนการสอน อาคารเรียน บางตึกมีสภาพค่อนข้างเก่า ควรจัดสรรงบเพื่อปรับปรุงคะ
2	ปรับปรุงภูมิทัศน์โดยรอบมหาวิทยาลัย,เรื่องอาหารการกิน,การอำนวยความสะดวก	7	ปรับปรุงรกราง รกรางไม่เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา
3	อยากให้ตึกหน้ามหาวิทยาลัยเสร็จแล้วได้รับปริญญาที่มหาวิทยาลัยจากนักศึกษารหัส 63	8	ปรับปรุงรกรางให้มีเพิ่มขึ้นหรือรอบวิ่งตามจำนวนคน
4	อยากให้ปรับปรุงระบบภาพและเสียงห้องเรียน ห้องประชุมรองรับ online	9	เจ้าหน้าที่ในส่วนกลาง ควรมีการปรับปรุงเรื่องการสื่อสารให้มากขึ้น
5	จัดโครงการพัฒนาเตรียมสอบครูผู้ช่วย	10	